

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

משתתפים ה"ה: יו"ר ועדת מכרזים- איתי פנקס ארד, מ"מ וס. רה"ע - אופירה יוחנן וולק, משה חיים, חן קראוס.

חסרים ה"ה: אלחנן זבולון, אייל אקרמן, חן אריאלי ס. רה"ע, מאיה נורי, עבד אבו שחאדה, ציפי ברנד, עו"ד אמיר בדראן.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי-גצוביץ, עו"ד נטלי שמואלי מעודי, יגאל סקורצרו, זהבה קמיל, אהרן פישר, משה בן דוד, אנאיס גולני, אבי וייסמן, אלינור רוקח, שלום עובדיה, גלית אברהם, הרצל גוילי, חנן פרץ, יגאל סקורצ'רו, מירית רוזנבאום, נועם ירון, סמדר בכר, צבי בן ישי.

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכזת הוועדה: דנה פייבל, עו"ד.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	406.	אגף דרכים ומאור	מכרז מסגרת פומבי מס' 143/2021 לשדרוג, אספקה, התקנה ותחזוקת מערך טלוויזיה במעגל סגור בצמתים מרומזרים ברחבי העיר ת"א – יפו	הכרזה על זוכה
2.	407.	אגף נכסי העירייה	מכרז פומבי מספר 112/2020 להשכרת מבנה בשד' רוטשילד 10 פינת רח' הרצל למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל	ביטול זכייה והזמנה למתן זכות טיעון
3.	408.	אגף ביטחון	מכרז מסגרת פומבי מספר 80/2020 לאבטחת מוסדות חינוך, שמירה, אבטחה וסדרנות	הזמנה למתן זכות טיעון
4.	409.	אגף משאבי חינוך	מכרז מסגרת פומבי מס' 132/2021 לביצוע הדברות במוסדות חינוך	הכרזה על זוכה נוסף במכרז ואישור חלוקת עבודה
5.	410.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 99/2020 לאספקת רכב דחס צר אחוד	אישור עמידה בתנאי סף, אישור ציון האיות ופתיחה כלכלית
6.	411.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 130/2021 לאספקת ציוד מתכלה למדפסות	הכרזה על זוכים
7.	412.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 141/2021 לאספקת והתקנת מזגנים	הכרזה על זוכים
8.	413.	אגף נכסי העירייה	מכרז פומבי מס' 136/2021 להשכרת והפעלת בית אוכל בקאנטרי קהילתי נווה שרת רחוב ראול ולנברג 43, תל אביב-יפו	הכרזה על זוכה

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

החלטה מספר 406

מכרז מסגרת פומבי מס' 143/2021 לשדרוג, אספקה, התקנה ותחזוקת מערך טלוויזיה במעגל סגור בצמתים מרומזרים ברחבי העיר ת"א – יפו

וועדת מכרזים מס' 63 בישיבתה מיום 04/05/2021, החלטה מס' 394, דנה במכרז מכרז מסגרת פומבי מס' 143/2021 לשדרוג, אספקה, התקנה ותחזוקת מערך טלוויזיה במעגל סגור בצמתים מרומזרים ברחבי העיר ת"א – יפו והחליטה כדלהלן:

- מאשרים כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 143/2021 לשדרוג, אספקה, התקנה ותחזוקת מערך טלוויזיה במעגל סגור בצמתים מרומזרים ברחבי העיר ת"א – יפו:
 - משתתף מס' 1- טופ סקיי ליין מערכות הנדסה בע"מ, ח.פ. 512876228;
 - משתתף מס' 2- ר.ס. תעשיות (ישראל) בע"מ, ח.פ. 510550346;
 - משתתף מס' 3- מוטורולה סולושיינס ישראל בע"מ, ח.פ. 510180029;
- מאשרים לזמן את המשתתף במכרז מס' 3, מוטורולה סולושיינס ישראל בע"מ, למתן זכות טיעון, לאור הפער בין הצעת המחיר שהוגשה על ידו, לבין אומדן העירייה.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: מכרז 143/2021 לשדרוג אספקה, התקנה ותחזוקה של מערך טלוויזיה במעגל סגור בצמתים מרומזרים בעיר, מכרז של אגף תנועה. נזכיר כי במכרז זה היו שלושה משתתפים במכרז, כאשר שלושתם עמדו בתנאי הסף שנקבעו במכרז והצעת המחיר הזולה ביותר של מוטורולה עמדה על הפחתה של 50 אחוז ממחירי כתב הכמויות שהיה במכרז, אומדן העירייה עמד על הפחתה של 12 אחוז, ולאור הפער שהיה בין הצעת המחיר של מוטורולה לבין האומדן האגף המליץ והוועדה אישרה לזמן אותם למתן זכות טיעון וזה הנושא שעומד בפנינו היום. אם יש שאלות נמצאים איתנו פה מאגף התנועה אנא יס גולני ואבי וייסמן. כמו כן, משה בן דוד איתנו ממחלקת תמחיר ומכרזים ממינהל בת"ש, אני מצרפת גם את אנטון טולמציוב, שהוא יועץ חיצוני שליווה את העבודה על המכרז. אז אם יש לכם שאלות לפני שאנחנו מצרפים את נציגי החברה.

משה חיים: כן, הם שלושתם עומדים בסף?

רו"ח ליטל פחטר: כן. כל השלושה עמדו בתנאי הסף של המכרז, בהתאם לתנאי המכרז ההצעה הזולה ביותר אמורה להיות מוכרזת כזוכה, ההצעה הזולה ביותר היא של חברת מוטורולה ולאור הפער שהיה בין אומדן העירייה להצעת המחיר העניין ניתנת למוטורולה זכות טיעון בפני הוועדה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

משה חיים : זוכה אחד:

רו"ח ליטל פחטר : כן, זה מכרז עם זוכה אחד.

אופירה יוחנן-וולק : לי יש שאלה, בפרוטוקול הוועדה הקודמת בה הוחלט לזמן את מוטורולה לזכות טיעון נרשם שיש פער של למעלה מ- 300 אחוז מאומדן העירייה. אני לא הצלחתי להבין זה, איך זה 300 אחוז? לא הבנתי איך הגעתם ל-300 אחוז. אני הגעתי ל-38 אחוזים מאומדן העירייה שעמד על 12- אחוז ומוטורולה סולושיין נתנו מינוס 50 אחוז.

משה בן דוד : הכוונה היא למכפלות של 12, 24, 36, 48, כאילו זה הכוונה ב-300 אחוז, מעל פי 3. אם אומדן העירייה 12 אחוז וההצעות האחרות הם 21 ו-22 אחוז הנחה והוא נתן 50, אז הוא פי 3 ויותר מאומדן העירייה, והוא פי 2 ויותר משאר ההצעות. וכתבנו שהפער מאומדן העירייה הוא מעל 300 אחוז, פי 3 זה הכוונה ל-300 אחוז.

אופירה יוחנן-וולק : הבנתי אותך.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : האם אלה עבודות שהעירייה מבצעת כיום? האם יש שוני בין מה שמבוצע כיום לבין מה שמבוצע במכרז החדש?

משה בן דוד : כן, אני אסביר. ראשית, זה מכרז ראשון שהעירייה מפרסמת בנושא. כיום העבודות מבוצעות, בהתאם להכרזה על ספק יחיד משנת 2017, אם אני לא טועה או טיפה יותר אחורה. חברת TMS היא זאת שמבצעת את העבודות היום ויש חוזה איתה בתוקף עד אוגוסט. לאור העובדה שבדקנו את השוק וראינו שיש עוד חברות שיכולות לתת את השירות הזה, יצאנו בהתאם למכרז חדש ואלה ההצעות שקיבלו.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : ו-TMS לא הגישה הצעה למכרז?

משה בן דוד : לא, הם בחרו שלא לגשת לאור המחירים הנמוכים יותר שקבעה העירייה בכתב הכמויות של המכרז, זו גם אחת מהסיבות שבחרנו להעסיק יועץ חיצוני, וגם ממנו נמסר לנו שבשוק המחירים אפילו נמוכים יותר ואנחנו גם רואים את זה בתוצאות של המכרז.

אנטון טולמציוב : חשוב גם להבין שחברת TMS שעבדה אצלכם היא לא זאת שהייתה מתקינה ומתחזקת את המערכת בפועל, היא גם העסיקה קבלן משנה.

משה בן דוד : היא זאת שבנתה את המערכת, המכרז הזה הוא לכל המערכות. באגף תנועה יש חדר בקרה וניהול של כל הרמזורים בעיר, יש שם קיר וידאו ענק וגם יש שם שרתים, את כל המערכת הזה TMS בנתה.

אופירה יוחנן-וולק : אתה מדבר על חדר הבקרה בבית ביאליק?

אבי וייסמן : בפילון.

אופירה יוחנן-וולק : או - קיי.

משה בן דוד : מחלקת ניהול תנועה באגף תנועה בעירייה, שהיא מנהלת את כל נושא הרמזורים והויסותים בעיר מבחינת ניהול התנועה בעיר ומי שבנה את המערך הזה זה חברת TMS והיא זאת שתחזק את כל המערך הזה עד היום, חוץ מזה במסגרת השירותים שלה היא גם זאת שהתקינה את כל המצלמות תנועה בעיר, מצלמות מהירות ומצלמות תנועה.

אופירה יוחנן-וולק : מי היה קבלן המשנה שלה?

אבי וייסמן : עבד.

אופירה יוחנן-וולק : איזה עבד?

אבי וייסמן : זה שעושה גם את התשתיות של הרמזורים.

אופירה יוחנן-וולק : אנטון, אבקש לדעת האם, לדעתך, מוטורולה סולושן יכולים לעמוד במחירים של כ-50 אחוז מהאומדן?

אנטון טולמציוב : אני עשיתי כמה פרויקטים בחיי, חלקם עם מוטורולה סולושן ולאחרונה גם בדקתי מכרז של עירייה גדולה שגם שם מוטורולה סולושן נכנסו ב-99 אחוזי הנחה, על פרק מסויים, לא על כל התכולה, כי שם הייתה חלוקה לפרקים. כמובן שגם שם בוצע תהליך של שימוע ואני חייב לציין שהנציגים של חברת מוטורולה שהיו באותו שימוע נתנו תשובות שמתקבלות על הדעת. האם ההצעה היא רווחית או לא רווחית אני לא יכול להגיד, כי אני לא מכיר את המאזנים והשיקולים הכלכליים של חברת מוטורולה, אבל שוב, זה בהתאם לתשובות שהם ייתנו לנו. בסך הכול, אם מדברים פה על 50 אחוז הנחה, חלק מהפריטים פה חברת מוטורולה תצטרך לספק במחיר יותר זול ממה שהספק של הפריטים האלה מוכר אותם. עכשיו, אני לא יודע, יכול להיות שלחברת מוטורולה יש...

אופירה יוחנן-וולק : אני אדייק את השאלה שלי. מה רמת הסיכון שלי אם אני לוקחת את מוטורולה סולושן שנותנת לי ב-50 אחוז, מה החשיפה שלי?

אנטון טולמציוב : שאת לא תאריכי איתם את ההתקשרות לשנה שלישית.

אופירה יוחנן-וולק : לא זו כוונתי.

אנטון טולמציוב : אני אסביר.

אופירה יוחנן-וולק: אני אחדד, בהנחה ואני מכריזה עליהם כזוכה, אני מקבלת ספק שאמור לספק לי שירותים מסויימים, האם בתנאים שהוא כרגע מציע לי הוא יכול לעמוד בתנאים הללו? או שאני בחשיפה וסיכון כבר עכשיו?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: מבחינה חוזית יש לנו הגנות מסוימות כמו שתמיד יש לנו בחוזים שיחתמו עם הזוכה. האם את מתכוונת מבחינה תפעולית?

אופירה יוחנן-וולק: כן.

אנטון טולמציוב: אז יפה, מבחינה כלכלית אני לא יכול להגיד. מבחינה תפעולית אני כן יכול להגיד, כן.

אהרן פישר: אופירה, ספציפית לגבי מוטורולה סולושן קצת היסטוריה. היה לנו בעבר מכרז אחר אמנם, של משל"ט מב"ט, שגם מוטורולה סולושן הגישו את הצעתם, והיה להם פערים מהאומדן של גם כן מאות אחוזים. דרך אגב ההצגה שלך פה של ה-300 אחוז אופירה צודקת, זה לא 300 אחוז. אופירה צדקה בשאלה שלה וזה לא נכון מה שכתוב. אופן ההצגה לא נכון, אבל אני רוצה רגע להמשיך. לגבי מוטורולה סולושין, אני רוצה להבין אם יש משהו שהם כבר מזהים, מגמה שאנחנו עוד לא מזהים, למה? כי היה לנו בעבר מכרז של משל"ט מב"ט, לא במכרז האחרון, אלא אחד שלפניו שהם זכו, במכרז האחרון סלקום זכו, אבל גם אז הם היו בפערים עצומים מול האומדן. בדיעבד הם ידעו לקרוא את המכרז יותר טוב מאיתנו והם הרוויחו, מה זאת אומרת? שם היו נגיד שלושה פרקים, היה פרק של התקנת מצלמות, סליחה, של החדר מב"ט, התוכנות והכול, והיה שם עוד איזה כתב כמויות חופשי שתמחרנו אותו באחוז מסויים בשקלול, לא גבוה. עכשיו, מה קרה בשנים שאחרי זה, היות וזה מכרז מסגרת העירייה מהכתב כמויות ההוא הזמינה בסוף פי עשר בערך, הוא זיהה כבר את המגמות בשוק, הוא ידע לאן אנחנו הולכים. בסופו של יום שם בפרק הזה דרך אגב ההצעה שלו לא הייתה מי יודע מה, היא הייתה בסדר, השאלה היא גם פה, אני רוצה להבין, במכרז הזה כשהוא נתן 50 אחוז הנחה, על מה זה בדיוק ה-50 אחוז? זה על הכל? זה אחוז הנחה אחד על מה? על כל כתב כמויות?

משה בן דוד: על כל הכתב כמויות כולל החלק של האחזקה. הכתב כמויות מחולק לשני פרקים, שהחלק הראשון זה עבודות התקנה בהתאם לצורך של העירייה, והחלק השני זה אחזקה של המערך הקיים ואחזקה בהמשך קדימה לפרוייקטים שיוקנו בעיר. הוא נתן 50 אחוז גורף על הכול.

אהרן פישר: מה מקור המחיר? איזה מחיר?

משה בן דוד : מה שאנטון אמר מקודם לגבי העירייה הגדולה, ה-99 אחוז הנחה שהם נתנו זה רק לעניין האחזקה, כאשר לעניין ההתקנות אם אני לא טועה זה היה באזור ה-30 אחוז, ובשקלול הם הגיעו לאזור 50 אחוז, מבחינת המשקלים.

אהרן פישר : אז את זה אני רוצה לחדד.

משה בן דוד : אני רציתי לחדד, חיכיתי שיסיימו, אבל כן, הם גם יודעים לקרוא את השוק, הם חברה מאוד ותיקה, ואנחנו צריכים לתת להם גם לטעון את הטענות שלהם.

אהרן פישר : אז רגע, באיזה פרק היה 30 אחוז?

משה בן דוד : בעירייה הגדולה

רו"ח ליטל פחטר : לא, במכרז אצלנו לא היה פה שקלול של שני פרקים.

אנטון טולמציוב : לא, במכרז שלנו זה הכול, נכון.

אהרן פישר : מה בסיס המחירים? מה הבסיס למחירון?

אנטון טולמציוב : מחירי שוק, הצעות מחיר של ספקים ומחירי שוק. חברת טנדו קיימת 32 שנה ותחום העיסוק העיקרי שלנו זה תחום מערכות מתח נמוך מאוד, בעיקר תחום מערכות הביטחון, כמו המכרז של משל"ט מב"ט שהיה אצלכם. אנחנו בממוצע בודקים פה בין מכרז לשני מכרזים בחודש. ואנחנו מחזיקים אצלנו איזה שהוא מאגר של הצעות מחיר שקיבלנו לאורך השנים במכרזים, שמהם משקללים איזה שהוא ממוצע הצעות. מינוס ההצעה המקסימלית מינוס ההצעה המינימלית, זאת אומרת, מינוס מי שמגזים במחירים ומינוס ההצעה המתאבדת ומגיעים לאיזשהו מחיר הגיוני שמייצג כל פריט כזה.

אהרן פישר : אני אגיד לך ממה אני מודאג. אם אתה לא זיהית פה איזה שהוא משהו, הם, תאמין לי הם ספק מספיק גדול וותיק, ואנחנו ראינו את זה כבר במכרזים אחרים שבמקום שאנחנו חשבנו שאנחנו שיחקנו אותה, הם שיחקו אותה, אז אני רוצה רק להבין שבמחירון פה בכל הפריטים שאתה שמת אין שם איזה שהם פריטים שמתחבאים שהם מזהים שהצריכה תהיה גדולה בהרבה מהצפוי או אנחנו תמחרנו אותו גבוה ממה שצריך.

משה בן דוד : מה שאתה אומר אהרן, זה דוגמא לזה שההצעה שלהם היא בסדר, כי זה אומר שהם עדיין ירוויחו, פשוט, הם יודעים, הם עושים את הניהול סיכונים שלהם, זה לא אומר שעדיף להם לבחור חברה אחרת.

אנטון טולמציוב : לא, לא, ברור. אני רוצה להוסיף עוד משהו, אנחנו שמנו במסגרת תנאי המכרז, הגדרנו גם תנאי נוסף לחתימת החוזה, שהם יראו לנו מראש את כל המפרטים של איזה פריטים הם הולכים לספק לנו

במהלך החוזה. זאת אומרת, זה תנאי מתלה לפני חתימת החוזה. זה כתוב בצורה מאוד ברורה ככה

שאנחנו נדע מראש שהם מספקים לנו פריטים איכותיים ומה שאנחנו מצפים לקבל.

אהרן פישר : טוב, אני לא רוצה לעכב את הדיון יותר מדיי, רק עוד דבר אחד, בעיקרון לגבי מה שאופירה שאלה,

נניח שהם נתנו 50 אחוז לעומת 12 אחוז אומדן, החישוב שצריך להיות זה נניח פריט שעולה לי 100

שקלים, אצלם זה יעלה לי 50 שקלים לעומת האומדן שזה היה עולה לי 88 שקלים ואת הפער בין ה-50

ל-88 זה מה שצריך לחשב.

רו"ח ליטל פחטר : שזה כ- 40 אחוז.

אהרן פישר : וזה לא יוצא 300 אחוז. זה 40 ומשהו אחוז במונחי עלות, ואופירה צדקה

משה בן דוד : אין בעיה.

רו"ח ליטל פחטר : או - קיי, אז אנחנו מוכנים להכניס אותם? בסדר?

משה בן דוד : כן.

אנאס גולני : אני רוצה לשאול שאלה אחת קודם, מישהו פה הזכיר שהם זכו במכרז משל"ט מבט, אחד לפני

האחרון. מה הייתה שביעות הרצון מהשירות?

עו"ד שני לוי-גצוביץ : בסך הכול היו דיי מרוצים מהם.

אהרן פישר : היו מרוצים מהם.

אנטון טולמציוב : כמו שנאמר פה כמה פעמים, זו לא חברה קטנה של אבא ובן שעושים עבודה. זאת חברת

האינטגרציה בין הגדולות בארץ הם יודעים לתת את השירות ואת מה שהלקוח צריך לקבל. אמרתי

במקרה הכי גרוע מבחינתכם החשש הוא שלא תרצו להמשיך איתם חוזה, אני יכול להגיד בוודאות

שזו לא חברה שתסכן את שמה ברזומה וביקורת שלילית מלקוח כמו עיריית תל אביב על שירות לא

טוב שהם קיבלו כי אולי משהו קצת לא נוח.

רו"ח ליטל פחטר : או - קיי.

נועם ירון : מה ההיקף הכספי?

משה בן דוד : כ-1.2 מיליון ₪ בשנה.

נועם ירון : אה, לא המון כסף בשביל חברה כמו מוטורולה.

משה בן דוד : הכול יחסי.

אנטון טולמציוב : כן. הכול יחסי.

נציגי חברת מוטורולה סולושיינס ישראל בע"מ מצטרפים לדיון: עופר סימונוב - מנהל תחום ערים חכמות באזור

המרכז והדרום, שוקי רחמוב - מנהל חטיבת לקוחות עסקיים.

רו"ח ליטל פחטר: אני אשמח קודם כל שתציגו את עצמכם, מה תפקידכם בחברה.

עופר סימונוב: לי קוראים עופר סימונוב ואני מנהל תחום ערים חכמות בכל אזור המרכז והדרום.

שוקי רחמוב: שוקי רחמוב, מנהל חטיבת לקוחות עסקיים.

רו"ח ליטל פחטר: מציגה את הנוכחים ומציינת שנוכח בדיון גם היועץ החיצוני, אנטון טולמציוב, שליווה את העירייה

בהליך של המכרז. האם קיבלתם את הזימון ואת פרוטוקול הוועדה שזימנה אתכם למתן זכות

הטיעון? קראתם והבנתם במה מדובר?

עופר סימונוב: כן, בהחלט.

רו"ח ליטל פחטר: או - קיי, אז בעצם אנחנו ביקשנו לזמן אתכם לאור הפער שהיה בין הצעת המחיר שהגשתם במכרז

לבין האומדן של העירייה. הצעת המחיר שלכם עמדה על הפחתה של 50 אחוז למחירים שהיו בכתב

הכמויות, כשאומדן העירייה עמד על הפחתה של 12 אחוז. ההצעות האחרות עמדו סביב ה-20 אחוז

הפחתה, ולכן אנחנו היינו רוצים לשמוע מכם ולהבין את יכולת העמידה שלכם בדרישות המכרז לאור

הצעת המחיר הנמוכה שנתתם.

עופר סימונוב: אני אסביר את הפער. רקע קטן על מוטורולה: מוטורולה חברה בין לאומית, אנחנו יושבים פה בתל

אביב, אנחנו ספקים היום של צה"ל, מספר אחד בזה של חושן, אנחנו, יש לנו הרבה מאוד רשויות

מקומיות בישראל שאנחנו נותנים להן פתרונות של מתח נמוך, של סמארט סייף סיטי, כמובן אמרתי

של צה"ל, של חברת חשמל, של רכבת ישראל. בשנים האחרונות, שלוש שנים אחרונות מוטורולה

העולמית רכשה כמה חברות בנושא של מצלמות, של אנליטיקה ושל פתרונות כאלה ואחרים

למעגלים ולמתח נמוך. יש לנו בזה יתרון גדול, זה מבית מוטורולה, וחלק מהמוצרים שהם לא

מוטורולה יש לנו כבר כוח קנייה מאוד מאוד גדול, בזכות זה שאנחנו עושים פרויקטים מאוד גדולים.

לדוגמא חושן, מדברים על כמה עשרות מיליונים בשנה, חברת חשמל, מקורות, עיריית ירושלים,

רשויות אחרות גדולות, רמת - גן, וכן הלאה. הסיבה זה כוח הקנייה הגדול שיש לנו והחברות הגדולות

שאנחנו רכשנו בתחום הזה.

רו"ח ליטל פחטר: או-קיי. האם עברתם על כל דרישות המכרז, כל הדרישות שגם כלולות במפרט הטכני, גם על

המחירים עצמם שהעירייה קבעה בכתב הכמויות. האם אתם מסוגלים לבצע את העבודות במחירי

הצעתכם ואתם עומדים מאחריה?

עופר סימונוב: כן, כן, עברנו, ראינו, נמצא גם מול העיניים שלנו כרגע.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: האם אתם מודעים לתנאי המתלה שקיים בחוזה לגבי הצגת כל הציוד שאתם צריכים להשתמש בו? אתם צריכים להציג לעירייה את הציוד ולקבל עליו אישור וזאת בטרם חתימת החוזה אתכם? ידוע לכם? אתם מסכימים לכך?

עופר סימונוב: אין שום בעיה.

אנטון טולמציוב: בהתאם לתנאי החוזה והמכרז, אתם צריכים בעצם להגיש מענה טכני, מה שבדרך כלל עושים בשלב הגשת ההצעות, פה המכרז מעט שונה, אתם צריכים להגיש מענה טכני בהתאם לדרישות המפרט הטכני ולאשר את הציוד הזה תוך פרק זמן יחסית קצר או אם במידה והתהליך הזה מתקיים, אנחנו נקבע לוחות זמנים להגשות. אופן ההגשה מחודד במפרט הטכני והכול בהתאם לעמידה בדרישות הסף שמוגדרות. זה חשוב להבין, זה לא כל ציוד שאתם חושבים לנכון להשתמש בו, ולצורך העניין נכון שפלקו וויזין שייכים למוטורולה, אבל זה לא בהכרח הציוד שתוכלו להשתמש בו. זאת אומרת, אחד הדברים שצינתם פה שמוטורולה רכשה לא מעט חברות ויש לה כוח קנייה גדול. תיקחו בחשבון הציוד שאופיין פה הוא ציוד מיוחד, יש פה מצלמות מיוחדות עם חיבור לסיב אופטי, יש פה מערכת לניהול וידאו ספציפית ולא של הוויזין ואתם חייבים לעמוד בזה. זאת אומרת, אחת השאלות שנשאלתם ובצדק, שאם אחרי 50 אחוזי הנחה המחיר הוא קבוע, זה לא משהו שנתון למשא ומתן או למשחק, ובשונה מהרבה פריטים שכן יש לכם יד חופשית להציע איזה שהוא פריט שעומד בדרישות הסף, מערכת ניהול הווידאו היא קבועה והיא תוצרת מיילסטון. חייבים לשדרג אותה ולהוסיף לרישיונות. מיילסטון במדינת ישראל, למיטב ידיעתי יש להם מחירון אחיד והיא לא מרבה לתת יותר מדי הנחות, במיוחד לא לחברות מתחרות, כי הוויזין הזה הוא חברה מתחרה שלה. בהתאם להצעת המחיר שלכם יוצא מצב שמכמותים של המחירון של חברת מיילסטון המחירים הצעתם יוצאים יותר נמוכים ממה שמילסטון מוכרים את הציוד שלהם, את הרישיונות בעצם ואת התוכנות. אתם מבינים את זה? בחנתם את זה? סקרתם את זה?

עופר סימונוב: כן, כן, זה ברור לנו, זה היה כתוב במכרז.

אנטון טולמציוב: או - קיי.

עופר סימונוב: כלומר, יש לנו מערכת בתל השומר של מיילסטון, אנחנו מכירים את זה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

עו"ד שני לוי-גצוביץ: האם המחירים שלכם ברשויות אחרות זהים, דומים, למחירים שהצעתם במכרז זה? ציינתם שאתם עובדים עם עיריית ירושלים, בחברת חשמל, מקורות ועוד. המחירים שם הם פחות או יותר כמו המחירים שהצעתם במכרז זה?

עופר סימונוב: חלק יותר, חלק יותר זול, זה בהתאם לתנאי כל מכרז.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: ואתם יכולים לבצע את העבודות במחירים של ההצעה שלכם?

עופר סימונוב: בוודאי.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אתם אומר את זה בוודאי ואפילו עם רווח?

עופר סימונוב: אנחנו לא עובדים בהפסד, לשאלתך. בטח לא לעיריית תל אביב. לפעמים תורמים, אבל לא לעיריית תל אביב.

אנאיס גולני: איך אתה מסביר את הרווח לאור מה שאנטון אמר לפני רגע ואתם הסכמתם שאכן כך?

עופר סימונוב: כוח הקנייה שלנו, הסברתי את זה בהתחלה, אני יכול להסביר שוב, כוח הקנייה שלנו הוא מאוד גדול, ועל בסיס זה אנחנו נותנים הצעות מחיר.

אנאיס גולני: אז אתה בעצם אומר שאתה משיג הנחה משמעותית בגלל הכמויות.

עופר סימונוב: נכון.

אנטון טולמציוב: אני ברשותכם ארצה לשאול עוד משהו טכני. שאלה קטנה ברשותכם, מצלמת 4K, לפי המחירון שאופיין תומחרה ב-8,600 ש"ח לא כולל מע"מ אבל כולל התקנה ותחזוקה והכול. בהתאם להצעת המחיר שלכם אחרי 50 אחוז הנחה המחיר הוא 4,300 שקלים.

עופר סימונוב: כן.

אנטון טולמציוב: אני רוצה לוודא שמוכן וברור לכם שהמחיר למצלמה הוא כולל כל מה שנדרש להתקנה שלה כולל אביזרים, כולל אמצעים או דברים כאלה ואחרים, כולל חסימת דרכים במידת הצורך, לא בכל מקום צריך אבל כן, כולל כל המתאמי מתח, גישורים והכול, רק למעט הנושא של האביזרי התקנה מיוחדים, כמו איזו שהיא זרוע או הגבהה, זאת אומרת שלצורך העניין ב-4,300 שקלים אתם מספקים את המצלמה, את הטכנאי או צוות טכנאים שצריכים לבוא להתקין אותה, לצורך העניין אם ההתקנה עכשיו היא בגובה מעל 2.5 מטר, שכבר אי אפשר לעבוד עם סולם אתם צריכים להביא במת הרמה, ובמידה וההתקנה היא בצומת יחסית עמוסה צריך גם לחסום שם צירים, כל זה נכנס בעלות מחיר המצלמה.

עופר סימונוב: מה השאלה לא הבנתי, אנטון.

אנטון טולמציוב: האם זה ברור לכם שהמחיר כולל את כל העלויות?

עופר סימונוב: ברור.

אנטון טולמציוב: האם אתם מבינים את זה?

עופר סימונוב: אה, ברור, ברור, כן, אנחנו עבדנו בתל אביב 10 שנים.

שוקי רחימוב: כל הסדרי התנועה, עגלות חץ, משאית מנוף, הכול ?

עופר סימונוב: אנחנו מכירים, אנחנו עבדנו בתל אביב 10 שנים.

שוקי רחימוב: או - קיי.

עופר סימונוב: תל אביב לא חדשה לנו.

אנטון טולמציוב: או - קיי.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אתה מתייחס למכרז של משל"ט מבט?

עופר סימונוב: כן.

אופירה יוחנן-וולק: טוב, אני מבחינתי נחה דעתי.

אנאס גולני: על פי עלויות שאנחנו מכירים, אנחנו לא רואים איך אתם יוצאים ברווח על המצלמות אולי אתה יכול

לפרט?

עופר סימונוב: אז אני אחזור שוב, יש לנו כוח קנייה מאוד גדול, זה לא מכרז ראשון שלנו בטח גם לא אחרון.

אנאס גולני: זה לגבי עלות הרכישה, אבל מה לגבי עלות ההתקנה?

אנטון טולמציוב: הרי בסוף אתם צריכים עכשיו בשביל התקנה להביא שני טכנאים לפחות. תפרטו לגבי הסעיף הזה

קצת.

עופר סימונוב: אני אתן קצת רקע, מוטורולה נמצאת בישראל הרבה שנים, יש לה כולל מתקינים וכולל אנשי שירות,

מעל 350 עובדים בישראל.

אנטון טולמציוב: עובדי מוטורולה?

שוקי רחימוב: עובדי מוטורולה. חוץ מזה יש גם קבלנים. אני מדבר רק על עובדי מוטורולה. אני לא מדבר לא על

אנשי פיתוח ולא על אנשי מנהלה ולא על אנשי מכירות. בישראל מסתובבים מעל 300 עובדים - אנשי

שירות, שזה כולל מתקינים, כולל מפקחים, כולל מהנדסי תוכנה וכל זה. אני מדבר רק על הנושא של

שירות. אנחנו גם מחזיקים הרבה מאוד קבלנים. אנחנו יושבים בקריה עם הרבה מאוד עובדים פה

בתל אביב וגם עם קבלנים. אנחנו נמצאים ברמת - גן, אנחנו נמצאים בגבעת שמואל, אנחנו נמצאים

באשדוד, בבאר שבע, בחיפה, ברעננה, בתל השומר, אני יכול לתת פה רשימה של ישובים ושל מקומות...

רו"ח ליטל פחטר: האם במקומות שצינת אתם עובדים במחירים שהצעתם במכרז שלנו? עופר סימונוב: אז אני אומר, חלק יותר יקר וחלק יותר זול. בשביל זה יש מכרז. אני לא יכול להגיד לך אם המחיר של זה יותר יקר, בסוף - אנחנו חברה רווחית, אנחנו לא עובדים בהתנדבות.

רו"ח ליטל פחטר: או - קיי. בסדר גמור. שאלות נוספות למי מחברי הוועדה? אגף התנועה? משתתפים אחרים? לא, בסדר גמור, אז שוקי ועופר תודה. אנחנו כמובן מקיימים דיון פנימי ואחרי זה תשובת העירייה תעבור אליכם כשפרוטוקול ועדת המכרזים יאושר על ידי ראש העירייה ויופץ.

עופר סימונוב: תודה רבה.

שוקי רחימוב: תודה רבה לכם.

נציגי חברת מוטורולה סולושינס ישראל בע"מ יוצאים מהדיון

אופירה יוחנן-וולק: אני רוצה לשמוע מהגורמים המקצועיים כולל היועץ, אנטון, האם השתכנעתם? אנטון טולמציוב: אני יכול להגיד שכן. אני חסכתי שאלות לעצמי.

אופירה יוחנן-וולק: עיקר ההנמקה שלהם התבססה על טענתם ש"אנחנו חברה גדולה".

אנטון טולמציוב: בגלל זה אני חסכתי לעצמי לשאול עוד שתיים - שלוש שאלות שהתכוונתי לשאול, כי זו התשובה מבחינתם. מה שהוא אומר זה נכון, הם כן חברה גדולה, כן יש להם כוח קנייה גדול, וכן יש להם את האפשרות אולי לעמוד מאחורי המחירים. לדבריהם בשל העובדה שהם חברה גדולה, במחיר של 4,300 שקלים אפשר להביא מצלמת PTZ, לחסום ציר תנועה, להביא עגלת חץ, להביא במת הרמה ושני טכנאים בו זמנית. איך זה ריווחי להם? אני לא הצלחתי להבין. האם אפשר לעשות את זה? כן.

אופירה יוחנן-וולק: השאלה היא האם יש במכרז פרקים אחרים שעליהם הם יכולים להעמיס את זה?

אנטון טולמציוב: אני מבין טוב מאוד למה את מתכוונת.

אנאס גולני: מה שבעצם מוטורולה אומרת, מבחינת רכישת ציוד אני משיגה הנחות כי יש לי כוח קנייה. מבחינת העבודה והשירות יש לי צוות שגם ככה מתחזק את זה, לכן אני אוכל להכניס במסגרת המשאבים שהם גם ככה משלמים את העלויות. יחד עם זאת, הם לא ממש הוכיחו שום דבר בכתובים. הם חזרו ברמה ההצהרתית בלבד שהם יודעים למה הם התחייבו והם מחויבים לזה במחירים שלהם.

אופירה יוחנן-וולק: אנאס, בשום מתן זכות טיעון לחברה קבלנית אף חברה לא מציגה ניתוח תמחירי מטעמה ומציגה נתונים חסויים מבחינתם, אף חברה לא מתפשטת ומציגת מספרים שבהם הם רוכשים ומוכרים

ומציגים אחוזי רווח. אין, אין את הדברים הללו, ואני פה מעל שנתיים, לא קיבלתי אף פעם מאף חברה את הניתוח ואת החשבונות שהם עושים. ועכשיו, לעניינינו. דבר ראשון זה אם את כאשת מקצוע מרגישה שנחה דעתך ממה שהם אמרו, ממה שאומר היועץ על כך שהם חברה גדולה ויודעים למה הם נכנסים. זה לא שאנחנו מול חברה קטנה, חדשה בתחום, שיכול להיות שהיא תמחרה בחסר או - קיי? עכשיו, אם את אומרת שלא נחה דעתך אז כמובן שחברי הוועדה יביאו זאת בחשבון במסגרת שיקוליהם, אבל אם את אומרת שנחה דעתך אז אנחנו נשקול גם את זה.

נועם ירון: השאלה אני חושב, כמו שאמרת אופירה בהתחלה, זה מה הסיכונים? מה הסיכון הכי גדול, שהם לא יעשו את הפרויקט פשוט? תגידו להם להתקין מצלמה והם לא יעשו את זה?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: ברשותך אופירה, אבקש לציין שתי נקודות. האחת – כאמור, במכרז זה נקבע תנאי מתלה בסעיף 6 לפרק ג' למסמכי המכרז בדבר הצגת הציוד בפני העירייה בתוך 10 ימים ממועד הודעת הזכייה ולפיו הוא נדרש להציג פירוט מלא של כל הפריטים הנדרשים במפרט הטכני - נספח ב' לחוזה, בפרק 1 - עבודות התקנה, תתי פרקים 01.01-01.11 שהוא מחויב לספק לעירייה במסגרת העבודות מושא מכרז זה. השניה - בסעיף 7 לפרק ג' למסמכי המכרז שמרה לעצמה העירייה את הזכות לפנות למשתתף במכרז הכשיר, השני במדרג ההצעות - כשיר ב', על מנת שיבצע את העבודות על פי הצעתו, בכל מקרה שהזוכה במכרז אינו עומד בהתחייבותיו על פי מסמכי המכרז וזאת עד 4 חודשים לאחר שליחת ההודעה לזוכה במכרז על זכייתו. כאשר, ב-4 חודשים הנ"ל, אנחנו לא מחזירים למשתתף זה במכרז את הערבות לפני שאנחנו באמת מוודאים את קיומו של התנאי המתלה, דהיינו, לפני שהעירייה מאשרת את הציוד בהתאם למפרט הטכני ורואה איך הם מתנהלים ותוך כמה זמן הם יחזירו את התשובות ואם הכול בסדר ובהתאם למפרט. אם אנחנו רואים שיש איזה שהיא בעיה בשלב הזה, כמובן שתמיד אפשר לחזור לוועדה כאשר בשלב זה העירייה עוד לא חתמה על החוזה, אנחנו רק הכרזנו על זוכה במכרז.

אופירה יוחנן-וולק: אז אני אגיד רגע מה החשש שלי. מאחר שמדובר במערכות שאחראיות על הצמתים המרומזרים, אם את אומרת שיש במכרז כשיר ב' ותוך זמן יחסית קצר, בהנחה ולא יספקו את הסחורה, אנחנו נוכל להכניס קבלן אחר שייתן את השירות, אז אני יותר רגועה מאשר ללכת פה על ספק אחד משקבל פה את המכרז ואמור לעשות את כל הדברים הללו, או - קיי?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: כן.

משה בן דוד: זה קיים במכרז - יש הגדרה לכשיר שני, בסדר?

אופירה יוחנן-וולק: או - קיי, יופי.

משה בן דוד: יש הגדרה לכשיר שני, זו אחת הסיבות ששמנו אותו, בגלל התנאי המתלה ולראות שהם באמת יודעים לספק, ולכן יש את ההגדרה לכשיר שני.

רו"ח ליטל פחטר: אנחנו בכל מקרה נצטרך להכריז על הכשיר השני, אם יתקיימו התנאים הקבועים בסעיף 7 לפרק ג' למסמכי המכרז.

משה בן דוד: כן, ונחזיק לו את הערבות בהתאם, יש הגדרה כזאת, היא מסודרת, היא כתובה כמו שצריך.
רו"ח ליטל פחטר: אז נציגי מוטורולה הציגו בעיקר את הנושא של כוח הקנייה שלהם, בהיותם חברה גדולה עם הרבה פעילות ובהרבה תחומים, עובדת בהרבה מקומות. מבחינת תנאי המכרז קיימת גם הגנה לעירייה בשלב הטרם חוזי, שבו הזוכה במכרז מתחייב להציג את כל הציוד כנדרש בתנאי המכרז, והעירייה תבדוק לפני שהם חותמים שאכן זה עומד בדרישות בהתאם לסעיף 6 בפרק ג' למסמכי המכרז. הדבר נוסף, הן ההוראות של סעיף 7 בפרק ג' למסמכי המכרז בדבר התקשרות עם המשתתף במכרז הכשר שהוא הבא במדרג ההצעות כך שיש לעירייה איזה שהוא עוגן במידה שהזוכה במכרז לא יעמוד בהתחייבויותיו, ולא יבצע את העבודה בהתאם לדרישות המכרז והחוזה, יש אפשרות לבוא בפני וועדה זו ולעבור להצעה הכשרה הבאה במדרג ההצעות.

משה בן דוד: ההצעה הבאה דרך אגב זה חברת טופ סקליין, בסדר? הם הציעו 22% הנחה

אנאס גולני: כמה זמן ניתן לשמור את הזוכה השני?

משה בן דוד: 4 חודשים מיום ההכרזה ומיום שליחת ההודעה למשתתפים במכרז.

אנטון טולמציוב: 4 חודשים זה בדיוק הזמן לביצוע המסה היותר עיקרית של העבודה, זה שדרוג של השרתים, וזה תוספת רישיונות, זה, עד אז בדיוק נבין איך הם עובדים. אני יכול להגיד לך בלב שלם ומניסיון אישי שלי, לא של חברת טנדו, אישי שלי של אנטון, מעבודה מול חברת מוטורולה, אני עשיתי איתם לפני כן פרויקט בעיריית גבעת שמואל, הם עשו שם פרויקט של סלף סיטי, משהו מקביל למשל"ט מבט של עיריית תל אביב, אבל בקטנה, במחירים זולים לאותה תקופה, לא 50 אחוז, אבל אם זה בהנחות אז זה היה סדר גודל של 30-35 אחוז הנחה, ומוטורולה עשתה את הפרויקט בסדר גמור. זה היה בליווי פיקוח שלנו אמנם, אבל לא היה שם איזשהו משהו או מצבים שהם לא פתרו ולא עשו ולא עמדו בהתחייבויות שלהם. ופרויקט שני שאני באופן אישי עובד בו איתם עכשיו זה ברכבת הקלה בירושלים. בחרו בהם כקבלן בעלות של, אני לא רוצה להיכנס למספרים או להגיד מידע שעדיף לא

להגיד אבל הצעת מחיר שם הייתה יותר נמוכה והם עובדים עכשיו בצורה, ללא חשש, בוא נגיד ככה,

הם עושים את העבודה שלהם.

אופירה יוחנן-וולק: בסדר גמור, טוב, משה חיים, אני רוצה לשמוע אותך.

משה חיים: האמת היא שבאמת השאלה היותר מסקרנת שנשאלה פה על ידך בנושא הרמזורים. הואיל ומדובר

ברמזורים וזה לא משחק ילדים. אני קודם כל רציתי לדעת אם זה בכלל משהו שקשור למשרד

התחבורה, איזה פיקוח יש לזה?

אבי וייסמן: אין רלוונטיות למשרד התחבורה כאן.

משה חיים: או - קיי, אז זאת אומרת שאנחנו יכולים לעשות ברמזור מה שאנחנו רוצים?

אבי וייסמן: המצלמה פשוט יושבת על עמוד של רמזור, זה הקשר היחיד, היא לא קשורה למשרד התחבורה.

אנאס גולני: אנחנו אוספים מידע ברמזור לטובת ניהול התנועה באמצעות המצלמה, אבל המצלמות לא שולטות על

הרמזור, או על עבודתו. אנו לא מבצעים כל שינוי ברמזור, אנחנו אוספים ידע בשיקול דעת, באמצעות

ציוד שכן מאושר. אם אנחנו סבורים שיש צורך לבצע שינוי כלשהו, אז אנחנו מבצעים את השינוי.

משה חיים: הבנתי, וזה בעצם ציוד שמותקן על הרמזור עצמו? זאת אומרת, שהוא לא משפיע, המערכת הזאת היא

בכלל לא משפיעה על מצב התנועה.

אבי וייסמן: נכון. המטרה היא שלא לשים עמודים מיותרים במרחב הציבורי, לכן אנחנו מתקינים את המצלמה על

עמוד של רמזור.

משה חיים: אין השפעה על הנושא של הרמזורים כתוצאה מהתקנה של מצלמות או דברים מהסוג הזה? כי מאוד

חשוב פה הנושא של המקצועיות.

אבי וייסמן: היום 110 המצלמות בעיר שיש לנו, של בקרת רמזורים, כולן על עמודי רמזורים ואין שום השפעה על

הפעולה של הרמזור.

משה חיים: או קיי, מבחינתי זה בסדר, זה חברה מקצועית.

אופירה יוחנן-וולק: אז לאחר ששמענו ונחה דעתנו, אז אנחנו נאשר את זה, פה אחד. איתי עוד פה?

רו"ח ליטל פחטר: לא, איתי היה צריך לרדת. אופירה ומשה, מאשרים את ההתקשרות עם מוטורולה לאור מתן זכות

הטעון והסברי מוטורולה?

אופירה יוחנן-וולק: כן. ומאשרים גם לשמור את ערבותו של המשתתף הבא במדרג ההצעות.

רו"ח ליטל פחטר: בדיוק, בהתאם לקבוע בסעיף 7 לפרק ג' למסמכי המכרז, שהוא טופ סקליין, שהציע 22 אחוז

הפחתה.

אופירה יוחנן-וולק : בסדר גמור.

משה חיים : מאשר.

החלטה

1. לאחר מתן זכות הטיעון שניתנה למשתתף במכרז מוטורולה סולושיינס ישראל בע"מ ולאור הסברי נציגה, מאשרים להכריז על **חברת מוטורולה סולושיינס ישראל בע"מ**, כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 143/2021 לשדרוג, אספקה, התקנה ותחזוקת מערך טלוויזיה במעגל סגור בצמתים מרומזרים ברחבי העיר ת"א – יפו וזאת, במחירי הצעתה ובתנאי המכרז.
2. **מאשרים להשאיר את ערבות חברת טופ סקיי ליין מערכות הנדסה בע"מ**, שהצעתה הינה הכשרה הבאה בתור במדרג ההצעות, בעירייה וזאת למשך 4 חודשים ממועד משלוח ההודעה למשתתפים והכל בהתאם לקבוע בסעיף 7 לפרק ג' למסמכי המכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 407

מכרז פומבי מספר 112/2020 להשכרת מבנה בשד' רוטשילד 10 פינת רח' הרצל למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל

פניית האגף:

הנדון: מכרז פומבי מס' 112/2020 - מבנה בשד' רוטשילד 10

1. ועדת מכרזים מס' 53 בישיבתה מיום 20.1.2021 החלטה 342, קבעה כדלקמן :

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז פומבי מס' 112/2020 להשכרת מבנה בשד' רוטשילד 10, פינת רח' הרצל, למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל:

משתתף במכרז מס' 1, סאן רמו הוספטלטי גרופ בע"מ,
משתתף במכרז מס' 2, קפה לאבאיט דיזינגוף בע"מ,
משתתף במכרז מס' 3, נטו אינווסטמנט (1998) בע"מ,
משתתף במכרז מס' 4, בני ציון הבימה בע"מ
משתתף במכרז מס' 6, קפה אירופה תשע ב' בע"מ
משתתף במכרז מס' 7, סופר פוד אסאי בע"מ.

2. מאשרים לפסול את ההצעות של המשתתף במכרז מס' 11, מאצ מור ניהול מסעדות בע"מ, המשתתף במכרז מס' 12, סטריטפוד רוטשילד בע"מ, המשתתף במכרז מס' 13, תאי אירועים בע"מ, המשתתף במכרז מס' 14, מיי גילטו בע"מ, עקב אי צרור ערבות בנקאית להצעתם כנדרש במסמכי מכרז פומבי מס' 112/2020 להשכרת מבנה בשד' רוטשילד 10, פינת רח' הרצל, למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל, וכמפורט בסעיף 7.1 לפניית האגף.

3. מאשרים לזמן את המשתתף במכרז מס' 2, קפה לאבאיט דיזינגוף בע"מ, למתן זכות טיעון בפני הוועדה לאור הסברי האגף לפיהם חב' לאבאיט נמצאת בנכס עירוני ללא התקשרות חוזית וללא אישור העירייה ומסרבת לפנות את הנכס למרות דרישת העירייה, ולאור החשש כי החברה עלולה לא לעמוד בהתחייבויותיה החוזיות מול העירייה. וכמפורט לעיל"

פרוטוקול הוועדה אושר ע"י ראש העיר ב-27.1.2021

2. וועדת מכרזים זו נתנה זכות טיעון למשתתף במכרז מס' 2, חברת קפה לאבאיט דיזינגוף בע"מ (להלן: "החברה"), שהייתה בעלת ההצעה הכספית הגבוהה ביותר וזאת בישיבת וועדת המכרזים מס' 55 בישיבתה מיום 9.2.2021, החלטה 365, ולאחר שהוועדה שמעה את נציג החברה ובא כולו והתרשמה מטענותיהם והסבריהם, החליטה הוועדה כדלקמן : "לאור מתן זכות הטיעון שניתנה למשתתף במכרז, קפה לאבאיט דיזינגוף בע"מ, ולאור התרשמות הוועדה מהסברי המשתתף במכרז הנ"ל לרבות עדכון מנהל אגף נכסי העירייה אודות קבלת החזקה בנכס ברחוב תרס"ט לחזקת העירייה מסטימצקי, מאשרים להכריז על המשתתף במכרז, קפה לאבאיט דיזינגוף בע"מ, כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 112/2020 להשכרת מבנה בשד' רוטשילד 10 למטרת הפעלת קיוסק/ בית אוכל, וזאת בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו וכמפורט לעיל"

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

פרוטוקול ועדת מכרזים אושר ע"י ראש העיר ביום 16.2.2021.

3. ביום 23.02.2021 נשלחה בדואר רשום, דרישה להארכת ערבות המכרז שנשלחה לכל הבנקים של 10 משתתפי המכרז אשר המציאו ערבות במצורף להצעתם, וביום 24.02.21 נשלחה הודעה בדוא"ל ל-10 משתתפי המכרז הנ"ל, המודיעה על בקשת העירייה להארכת הערבות מהבנק.
נזכיר כי 4 חברות נפסלו עקב אי צרוף ערבות, כאמור בהחלטה מספר 342 בפרוטוקול ועדת מכרזים מספר 53 מיום 20.01.2021 [11 – מאצ' מור ניהול מסעדות בע"מ, 12 – סטריטפוד רוטשילד בע"מ, 13 – תאי אירועים בע"מ ו-14 – מיי גילטו בע"מ].
4. בתאריך 08.03.21 פורסם באתר האינטרנט העירוני פרוטוקול וועדת מכרזים מספר 55 מיום 09.02.2021 ובו החלטת הוועדה מספר 356, אשר אישרה את זכייה של חברת קפה לאביט דיזינגוף בע"מ.
5. בתאריך 10.03.2021 שלחה העירייה מכתב זכייה לחברת קפה לאביט דיזינגוף בע"מ וכן מכתבי אי זכייה בצירוף ערבויות המכרז לכל יתר המשתתפים במכרז.
6. במהלך מרץ ואפריל 2021, נשלחו לעירייה מהבנקים כתבי הארכת הערבות של 4 מתוך 10 משתתפי המכרז (המשתתפים מספר: 2, 4, 8, שלחו כתבי הארכה עד ליום 28.06.2021 והמשתתף במכרז מס' 9 שלח כתב הארכה עד ליום 29.10.2021).
7. בסוף חודש אפריל 2021 פנה אגף הנכסים לטל בודנשטיין ממנהלי חברת קפה לאביט דיזינגוף בע"מ (להלן: "החברה") לעניין שכירות הנכס, ותשובתו הייתה כי אינו זמין עד 10.5.2021.
8. ביום 18.5.2021 התקיימו שיחות טלפוניות בין נציג אגף הנכסים לבין טל בודנשטיין ועו"ד החברה רז בארי לצורך קידום שכירות הנכס וכן נשלח דוא"ל בו יום לטל ולעו"ד החברה בנושא.
9. ביום 23.5.2021 נשלח לחברה מכתב מאגף הנכסים וחווה השכירות ובו דרישה לחתימה על חוזה השכירות ונספחים, תשלום וערבות, וזאת עד ליום 31.5.2021.
10. ביום 24.5.2021 התקבלה בדוא"ל מעו"ד החברה לפיו החברה חוזרת מהצעתה לשכירות המבנה ובקשו כי העירייה תחזיר להם את ערבות המכרז – מצ"ב כנספח 3 דוא"ל ב"כ החברה.
11. **סעיף 15.7 לחלק ב' למכרז קובע כדלקמן:**
" במקרה שמשתתף במכרז, לרבות הזוכה, יחזור בו מהצעתו או מכל חלק ממנה ו/או יפר אחת מהתחייבויותיו על פי תנאי המכרז ו/או תנאי חוזה השכירות ו/או יסרב למלא או לא יעמוד במילוי התחייבויותיו בהתאם להצעה, תהא העירייה זכאית במקרה כגון זה לפעול על פי שיקול דעתה המוחלט, לרבות להתקשר עם כל משתתף אחר במכרז או כל צד ג' שהוא, ככל שתמצא לנכון.
כן תהא העירייה רשאית לחלט את ערבות המכרז כולה לטובתה, כפיצויים מוסכמים מראש, וסכום ערבות המכרז יחשב לקניינה הגמור והמוחלט של העירייה. אין באמור לעיל, כדי לגרוע או לפגוע, בזכות מזכויותיה של העירייה על פי מכרז זה ו/או על פי כל דין."
12. בהתאם להחלטת ועדת מכרזים מישיבתה מס' 33, מיום 20.1.2021 החלטה 342, כמצוין לעיל, הצעות משתתפי המכרז מס' 1,2,3,4,6,7 עמדו בתנאי הסף של המכרז (יצוין כי בשל ריבוי הצעות המחיר ולאור גובה הצעות המחיר, נערך הליך של השלמת מסמכים רק ל-4 ממשתתפי המכרז בעלי ההצעות הגבוהות ביותר על מנת שלא להטריד שלא לצורך את כל משתתפי המכרז).
13. מבין המשתתפים במכרז שעמדו בתנאי הסף, ההצעות הכספיות הגבוהות ביותר לחודש הן כדלקמן:
 1. משתתף מס' 1, סאן רמו הוספלטטי גרופ בע"מ- ע"ס של 28,158.16 ₪ בתוספת מע"מ.
 2. משתתף מס' 6, קפה אירופה 9 בע"מ –סך של 22,222 ₪ בתוספת מע"מ.
 3. משתתף מס' 4, בני ציון הבימה בע"מ –סך של 21,212 ₪ בתוספת מע"מ.
 4. משתתף מס' 3, נטו אינוסטמנט בע"מ –סך של 16,100 ₪ בתוספת מע"מ.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

14. כאמור בסעיפים 5 ו-6 לעיל, בתאריך 10.03.2021 שלחה העירייה מכתב זכייה לחברת קפה לאביט דיזינגוף בע"מ וכן מכתבי אי זכייה, **בצירוף ערבויות המכרז לכל יתר המשתתפים במכרז**. כאשר במהלך מרץ ואפריל 2021, נשלחו לעירייה מהבנקים כתבי הארכת הערבות של 4 מתוך 10 משתתפי המכרז (המשתתפים מספר: 2, 4, 8 ו-9).

15. **לאור האמור לעיל, מבקש אגף נכסי העירייה מועדת המכרזים כדלקמן:**

- 15.1. לבטל זכיית חברת לאבאיט דיזינגוף בע"מ במכרז מס' 112/2020 לשכירות מבנה בשד' רוטשילד 10, ת"א.
- 15.2. לזמן את חברת לאבאיט דיזינגוף בע"מ למתן זכות טיעון בפני וועדת מכרזים זו בנושא חילוט ערבותה למכרז בסך של 6,000 ש"ח (כולה או מקצתה), עקב חזרתה מהצעתה למכרז.
- 15.3. לאשר לאגף הנכסים, בין היתר, בהתאם לקבוע בסעיף 15.7 לפרק ב' למסמכי המכרז, לפנות למשתתפי המכרז הנוספים אשר עמדו בתנאי הסף ואשר אין בידי העירייה את ערבותם למכרז ולבחון, האם מי מהם מעוניין לקיים את המכרז ולהמציא ערבות מכרז תחת ערבותו למכרז שהושבה לו. כמובן שמשתתפים במכרז הנ"ל, אשר יהיו מעוניינים בכך, ייתנו את הסכמתם בכתב וייצרכו להסכמתם גם ערבות בסך הנדרש במכרז. ככל שיהא בכך צורך, תפנה העירייה גם למשתתפי המכרז אשר עמדו בתנאי הסף וערבותם הוארכה עד ליום 28.06.2021 לצורך הארכת ערבותם למכרז.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף נכסים לגבי מכרז 112/2020 בשדרות רוטשילד 10. מכרז שנדון כבר בפני וועדה זו. הוועדה הכריזה בה על זוכה, אני אתן לכם תקציר, אחרי זה אנחנו נפרט.

אופירה יוחנן-וולק: לא, אנחנו זוכרים היטב לדעתי, משה, אתה זוכר? תאמיני לי אני זוכרת אחד לאחד.

רו"ח ליטל פחטר: או - קיי, אז לטובת מי שאולי פה ולא זוכר, היה לנו פה מכרז. היו פה מספר משתתפים במכרז, חלקם עמדו בתנאי הסף, חלקם לא הגישו ערבות. בעל ההצעה הכספית הטובה ביותר היה קפה לאביט. הוא זומן למתן זכות טיעון, מאחר שהוא לא פינה נכס אחר של העירייה בתרס"ט. לאחר מתן זכות הטיעון שניתנה לו ולאחר שהוא פינה את הנכס בתרס"ט, הוועדה הכריזה עליו כזוכה במכרז. מפורטת בפנייה השתלשלות העניינים מבחינת שליחת ההודעות, גם לו על הזכייה וגם לאחרים על אי הזכייה. נציין שבמסגרת ההודעה שנשלחה למשתתפים האחרים במכרז בדבר אי זכייתם, גם צורפו להם הערבויות שלהם, חלק מהערבויות כן הוארכו וחלקן לא, על ידי הבנקים. כשאגף נכסים פנה לקפה לאבאיט בבקשה לתיאום מועד לחתימה על החוזה. הוא נתן תשובות שהוא לא זמין עד ה-10.5. היו עוד כמה שיחות טלפוניות, גם איתו, וגם עם עורך הדין מטעמו כדי לתאם את המועד, וב-24 במאי 2021, עורך הדין של החברה שלח הודעה, בדואר אלקטרוני, לפיה החברה חוזרת בה מההצעה שלה לשכירות המבנה והם ביקשו שהעירייה תחזיר להם את ערבות המכרז. גם במכרז זה קיים סעיף שלפיו במקרה של אי עמידה בתנאי המכרז ו/או סירוב לחתום על החוזה, העירייה רשאית לחלט את הערבות והיא רשאית גם לפנות למשתתפים אחרים או לכל צד שלישי לצורך ביצוע ההתקשרות – מציגה בפניכם את סעיף 15.7 לחלק ב' של המכרז. עכשיו, יש לנו כאן בעצם מספר משתתפים במכרז שעמדו בתנאי הסף, ההצעות הכספיות שלהם, הגבוהות ביותר, מפורטות בסעיף 13 לפנייה. לחלקם כאמור הוחזרה הערבות, ולכן מה שמבקש האגף מהוועדה זה קודם כל לבטל את הזכייה של חברת

לאביט דיזינדוף בע"מ במכרז ולזמן אותם למתן זכות טיעון בעניין חילוט הערבות שלהם שעומדת על 6,000 שקלים, ובנוסף, לאשר לאגף לפנות למשתתפי המכרז שעמדו בתנאי הסף, ושאינן בידי העירייה את הערבות שלהם, לבחון איתם אם הם מעוניינים לקיים את המכרז וכן להמציא ערבות תחת ערבות המכרז שהושבה להם. ככל שיהיו משתתפים שיהיו מעוניינים וייתנו את ההסכמה שלהם, העירייה תבחן את ההצעה ותביא כמובן פניה חוזרת לאישור התקשרות בפני הוועדה, זו הפנייה של אגף נכסים, האם יש שאלות?

משה חיים: אנחנו צריכים להחליט האם להזמין את קפה לאבאייט למתן זכות טיעון?

רו"ח ליטל פחטר: כן, אנחנו מבקשים קודם כל לזמן אותם לפה, שכן, מן הראוי שנשמע גם את הצד שלהם בטרם תחליט הוועדה על חילוט הערבות.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: הבקשה הראשונה היא באמת לבטל את ההכרזה שלהם כזוכים, בהתאם לבקשה שלהם. הבקשה השנייה היא כן לדון בדיוק בנושא של המתן זכות טיעון, ככל שהוועדה מעוניינת לחלט את ערבותם למכרז, אז מן הראוי לזמן אותם למתן זכות טיעון. הבקשה השלישית היא בהתאם למצב העובדתי הנוכחי – נכון להיום יש בידי העירייה כמה מן הערבויות למכרז, שלא כולן עד אותו תאריך, חלקן עד ה- 28 ליוני 2021, חלקן עד אוקטובר 2021, ולחלק מההצעות, כמו לדוגמה ההצעה של משתתף מספר 1 וההצעה של המשתתף מספר 6 אינן בידי העירייה, וזאת נציין לא בשל מי ממשותתפי המכרז, אלא בשל עצם קבלת הערבות מהבנקים ישירות בעירייה, יש בנקים שנענו לדרישת ההארכה ויש כאלה שלא. לכן מה שבעצם מבקש האגף זה לחזור למשתתפים במכרז שכן עמדו בתנאי הסף, ושאינן בידי העירייה נכון להיום את הערבות שלהם, לבקש מהם להחיות מחדש את הצעתם למכרז, להמציא לעירייה ערבות, אם הם מעוניינים בכך, ואז אנחנו נראה בעצם איזה הצעות כשרות יש לנו ובמה אפשר לדון.

אופירה יוחנן-וולק: רגע, אני רוצה לעשות סדר, בסדר?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: כן.

אופירה יוחנן-וולק: נתחיל, דבר ראשון אנחנו מבטלים את הזכייה במכרז על פי בקשתם, נכון?

רו"ח ליטל פחטר: נכון מאוד.

אופירה יוחנן-וולק: זה השלב הראשון. משה, אז אנחנו צריכים להחליט ולהצביע לצורך העניין על זה, שאנחנו מבטלים את הזכייה שלהם על פי בקשתם, עד כאן מקובל עליך?

משה חיים: כן.

אופירה יוחנן-וולק: יופי. דבר שני, מאחר שביטלנו את הזכייה שלהם במכרז ויש את הערבות של לאבאיט למכרז, אנחנו עכשיו גם צריכים להחליט אם אנחנו מחליטים להם את הערבות, כן או לא.

רו"ח ליטל פחטר: נכון, ופה לצורך חילוט הערבות צריך לזמן אותם לזכות טיעון, ההחלטה תהיה אחרי שנשמע אותם.

אופירה יוחנן-וולק: אם אני מחליטה שאני לא רוצה לחלט להם את הערבות, אין לי מה לזמן אותם למתן זכות טיעון, נכון?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: נכון.

אופירה יוחנן-וולק: או - קיי, יפה.

סמדר בכר: כעיקרון הם מבקשים שלא נחלט להם, אבל...

אופירה יוחנן-וולק: ברור, ברור. לגמרי, לחלוטין, מובן לי לחלוטין. הם מבקשים שלא נחלט להם את הערבות, ועכשיו משה, האם אתה חושב שאנחנו צריכים לתת להם זכות טיעון? אני חושבת שכן, אם זה יעזור לנו להבין את...

רו"ח ליטל פחטר: גם ההמלצה של האגף היא לזמן למתן זכות טיעון וכן לשמוע אותם.

אופירה יוחנן-וולק: מבחינתי מקובל, משה אתה חושב משהו אחר?

משה חיים: הוועדה יכולה להחליט אם כן לזמן אותם לטיעון או לא לזמן אותם לטיעון?

אופירה יוחנן-וולק: נכון, זה מה שאנחנו עכשיו מחליטים, האם לזמן אותם למתן זכות טיעון. אני מבחינתי חושבת שצריך לזמן אותם למתן זכות טיעון, או - קיי? ואחרי זה אנחנו נחליט, אחרי ששמענו אותם, אם לחלט להם את הערבות או לא לחלט להם את הערבות.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: כן.

משה חיים: יש לזה קשר על המשך המכרז, לבקשת הערבויות?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: לא.

אופירה יוחנן-וולק: זה עבודה במקביל.

משה חיים: או - קיי.

אופירה יוחנן-וולק: זה המלצה במקביל. אז זה הסעיף, זה סעיף 2 – מחליטים לזמן אותם למתן זכות טיעון.

רו"ח ליטל פחטר: בסעיף 3 מבקשים לאשר לאגף לפנות למשתתפי המכרז שעמדו בתנאי הסף, ושאינן בידי העירייה את הערבות שלהם ולבחון מי מהם מעוניין כן לקיים את המכרז, עומד מאחורי ההצעה שהוא נתן, ומוכן להפקיד בידי העירייה ערבות להבטחת הצעתם למכרז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

משה חיים : רגע, בעצם ברגע שאת אומרת לו שהוא צריך להאריך את הערבות זה כאילו שאת אומרת לו שהוא בעצם עומד בתנאי המכרז.

רו"ח ליטל פחטר : כן, הבקשה היא לפנות למי שעמד בתנאי הסף של המכרז. משתתף במכרז שלא עמד בתנאי הסף של המכרז, אין לי מה לפנות אליו.

משה חיים : אנחנו לא פונים אליו.

רו"ח ליטל פחטר : אני אזכיר, אני אגיד שהיו במכרז זה גם כמה משתתפים במכרז שבזמנו לא השלמנו את המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף, על מנת שלא להטריח אותם שלא לצורך, שכן ההצעות שלהם היו לא ריאליות, אנחנו מדברים פה על ארבעה משתתפים שהצעותיהם הן הגבוהות ביותר כמפורט בסעיף 13 לפנייה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : סליחה, רגע, אני רוצה להתייחס לדברי משה, כי לדוגמא הערבות של המשתתף במכרז מספר 8 נשלחה לבנק ומשתתף זה, למיטב זכרוני, כלל לא הוכרז על ידי וועדה זו כעומד בתנאי הסף.

משה חיים : או - קיי

עו"ד שני לוי-גצוביץ : אבל בגלל שהפנייה לבנקים נעשתה עוד לפני אישור של עמידה של תנאי הסף ועוד בשלב של בדיקת ההצעות, חלק מהבנקים החזירו לעירייה את כתבי ההארכה של הערבויות וחלק מהבנקים לא. בינתיים, ועדת המכרזים בישיבתה מיום ה- 20.1.2021 המליצה בפני ראש העירייה וזה קיבל את המלצתה ביום 27.01.2021, ונכון להיום לאור השתלשלות האירועים יש בידי העירייה בסך הכול ארבע ערבויות מתוך עשר ערבויות.

משה חיים : שאת חלקן אנחנו צריכים להאריך.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : נכון, את חלקן אנחנו נבקש להאריך, ויותר מזה, אנחנו נבקש לפנות אופרטיבית לארבעת ההצעות הגבוהות ביותר : לסן רמו, לקפה אירופה, לנטו אינווסמנט, ולשאול אותם האם הם מעוניינים להחיות את הצעתכם למכרז, אנא תודיעו לנו על זה בכתב ותמציאו לנו ערבות בנקאית שתהיה בתוקף עד ליום מסויים עליו נודיע בהודעתנו.

אופירה יוחנן-וולק : בסדר גמור.

רו"ח ליטל פחטר : בסדר?

משה חיים : מאשר, בסדר גמור.

אופירה יוחנן-וולק : כן, יש אישור.

סמדר בכר : תודה רבה.

החלטה

1. מאשרים לבטל את זכייתו של **משתתף מס' 2, קפה לאבאיט דיזינגוף בע"מ** במכרז פומבי מספר 112/2020 להשכרת מבנה בשד' רוטשילד 10 פינת רח' הרצל למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל לאור סרובו לחתום על חוזה השכירות לנכס ובהתאם לבקשתו מיום 24.05.2021 וכמפורט בפניה.
2. מאשרים לזמן את המשתתף מס' 2, קפה לאבאיט דיזינגוף בע"מ, למתן זכות טיעון, בנושא חילוט ערבותו למכרז בסך של 6,000 ₪ (כולה או מקצתה), עקב חזרתו מהצעתו למכרז.
3. מאשרים לאגף הנכסים, בין היתר, בהתאם לקבוע בסעיף 15.7 לפרק ב' למסמכי המכרז, לפנות למשתתפי המכרז הנוספים אשר עמדו בתנאי הסף ואשר אין בידי העירייה את ערבותם למכרז ולבחון, האם מי מהם מעוניין לקיים את המכרז ולהמציא ערבות מכרז תחת ערבותו למכרז שהושבה לו. ככל שיהא בכך צורך, מאשרים לפנות גם למשתתפי המכרז אשר עמדו בתנאי הסף וערבותם הוארכה עד ליום 28.06.2021 לצורך הארכת ערבותם למכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 408

מכרז מסגרת פומבי מספר 80/2020 לאבטחת מוסדות חינוך, שמירה, אבטחה וסדרנות

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 19.02.2020, אולם עקב משבר הקורונה, הליכי המכרז הוקפאו והוא פורסם מחדש ביום 01.02.2021 ונרכש ע"י 18 משתתפים.
2. המועד האחרון להגשת הצעות נדחה מס' פעמים לאור בקשת משתתפי המכרז, ולבסוף נקבע ליום 15.03.2021.
3. ביום 15.03.2021 נפתחת תיבת המכרזים ע"י חברת המועצה חן קראוס, ונמצאו בתוכה 14 הצעות ומעטפת אומדן העירייה.
4. בשים לב לכך שמדובר במכרז עם מרכיב איכות, ביום 4.5.2021 אישרה וועדת המכרזים את עמידת 14 המשתתפים במכרז בתנאי הסף ואישרה את פתיחת המעטפות הכלכליות.
5. ביום 25.5.2021 נפתחה תיבת המכרזים ע"י חבר המועצה, עבד אבושחאדה, ונמצאו בתוכה 14 מעטפות שבתוכן הצעות מחיר ואומדן העירייה.
6. ביום 25.5.21 אישר יו"ר המועצה מר איתי פנקס ארד, לפנות ל - 6 המשתתפים הבאים : משתתפים מספר : 2, 3, 5, 10, 13 ו-14 על מנת שימציאו ניתוח תמחירי מפורט של הצעתם למכרז עבור הפריט מאבטח חמוש במוסד חינוכי. **כל זאת עקב הגשת הצעות מחיר נמוכות באופן משמעותי מאומדן העירייה בפריטים מס' 1 ו-2 בטופס הצעת המחיר.** 6 המשתתפים הנ"ל הגישו את הניתוח התמחירי, כפי שנתבקש מהם.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

7. להלן פירוט אומדן העירייה וההצעות הכספיות שהוגשו על ידי המשתתפים במכרז:

אומדן מכרז אבטחה 80/2020

פריט	הנושא	עלות מעביד בסיסית לשעה בש"ח	שווי התקורה בש"ח	אחוזי שקלול בהצעה	שווי התקורה בש"ח * אחוז השקלול בהצעה
	התמורה לשעת פעילות מאבטח חמוש במוסד חינוך	48.95	8.49	54%	4.58
	התמורה לשעת פעילות מאבטח בסיסי (חמוש)	48.95	8.49	20%	1.70
	התמורה לשעת פעילות בודק בטחוני לא חמוש	43.1	7.57	16%	1.21
	התמורה לשעת פעילות סדרן -	43.1	5.90	5%	0.30
	התמורה לשעת פעילות סדרן - תשתיות	43.1	5.90	5%	0.30
				סה"כ 100%	8.08

א. שמש חברה שמירה ואבטחה בע"מ

פריט	הנושא	עלות מעביד בסיסית לשעה בש"ח	שווי התקורה בש"ח	אחוזי שקלול בהצעה	שווי התקורה בש"ח * אחוז השקלול בהצעה
	התמורה לשעת פעילות מאבטח חמוש במוסד חינוך	48.95	55.75	54%	30.11
	התמורה לשעת פעילות מאבטח בסיסי (חמוש)	48.95	55.75	20%	11.15
	התמורה לשעת פעילות בודק בטחוני לא חמוש	43.1	54.75	16%	8.76
	התמורה לשעת פעילות סדרן -	43.1	54.75	5%	2.74
	התמורה לשעת פעילות סדרן – תשתיות	43.1	54.75	5%	2.74
				סה"כ 100%	55.49

מודיעין אזרחי בע"מ

פריט	הנושא	עלות מעביד בסיסית לשעה בש"ח	שווי התקורה בש"ח	אחוזי שקלול בהצעה	שווי התקורה בש"ח * אחוז השקלול בהצעה
	התמורה לשעת פעילות מאבטח חמוש במוסד חינוך	48.95	5.40	54%	2.92
	התמורה לשעת פעילות מאבטח בסיסי (חמוש)	48.95	5.40	20%	1.08
	התמורה לשעת פעילות בודק בטחוני לא חמוש	43.1	13.45	16%	2.15
	התמורה לשעת פעילות סדרן -	43.1	10.61	5%	0.53
	התמורה לשעת פעילות סדרן - תשתיות	43.1	10.61	5%	0.53
				סה"כ 100%	7.21

ג'י וואן פתרונות אבטחה בע"מ

פריט	הנושא	עלות מעביד בסיסית לשעה בש"ח	שווי התקורה בש"ח	אחוזי שקלול בהצעה	שווי התקורה בש"ח * אחוז השקלול בהצעה
	התמורה לשעת פעילות מאבטח חמוש במוסד חינוך	48.95	6.78	54%	3.66
	התמורה לשעת פעילות מאבטח בסיסי (חמוש)	48.95	6.78	20%	1.36
	התמורה לשעת פעילות בודק בטחוני לא חמוש	43.1	10.90	16%	1.74
	התמורה לשעת פעילות סדרן -	43.1	9.90	5%	0.50
	התמורה לשעת פעילות סדרן – תשתיות	43.1	9.90	5%	0.50

סה"כ 100%	7.75
-----------	------

בן ביטחון 1989 בע"מ

פריט	הנושא	עלות מעביד בסיסית לשעה בש"ח	שווי התקורה בש"ח	אחוזי שקלול בהצעה	שווי התקורה בש"ח * אחוז השקלול בהצעה
	התמורה לשעת פעילות מאבטח חמוש במוסד חינוך	48.95	7.96	54%	4.30
	התמורה לשעת פעילות מאבטח בסיסי (חמוש)	48.95	7.96	20%	1.59
	התמורה לשעת פעילות בודק בטחוני לא חמוש	43.1	10.36	16%	1.66
	התמורה לשעת פעילות סדרן -	43.1	10.28	5%	0.51
	התמורה לשעת פעילות סדרן - תשתיות	43.1	11.30	5%	0.57
				סה"כ 100%	8.63

ש.נ.ל כ"א ושמירה בע"מ

פריט	הנושא	עלות מעביד בסיסית לשעה בש"ח	שווי התקורה בש"ח	אחוזי שקלול בהצעה	שווי התקורה בש"ח * אחוז השקלול בהצעה
	התמורה לשעת פעילות מאבטח חמוש במוסד חינוך	48.95	6.11	54%	3.30
	התמורה לשעת פעילות מאבטח בסיסי (חמוש)	48.95	6.11	20%	1.22
	התמורה לשעת פעילות בודק בטחוני לא חמוש	43.1	6.11	16%	0.98
	התמורה לשעת פעילות סדרן -	43.1	6.11	5%	0.31

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

0.31	5%	6.11	43.1	התמורה לשעת פעילות סדרן - תשתיות
6.11	סה"כ 100%			

התאמה השמה ומידע 1995 בע"מ

פריט	הנושא	עלות מעביד בסיסית לשעה בש"ח	שווי התקורה בש"ח	אחוזי שקלול בהצעה	שווי התקורה בש"ח * אחוז השקלול בהצעה
	התמורה לשעת פעילות מאבטח חמוש במוסד חינוך	48.95	10.50	54%	5.67
	התמורה לשעת פעילות מאבטח בסיסי (חמוש)	48.95	10.50	20%	2.10
	התמורה לשעת פעילות בודק בטחוני לא חמוש	43.1	10.50	16%	1.68
	התמורה לשעת פעילות סדרן -	43.1	15.50	5%	0.78
	התמורה לשעת פעילות סדרן - תשתיות	43.1	15.50	5%	0.78
				סה"כ 100%	11.00

רשף ביטחון 1993 בע"מ

פריט	הנושא	עלות מעביד בסיסית לשעה בש"ח	שווי התקורה בש"ח	אחוזי שקלול בהצעה	שווי התקורה בש"ח * אחוז השקלול בהצעה
	התמורה לשעת פעילות מאבטח חמוש במוסד חינוך	48.95	9.95	54%	5.37
	התמורה לשעת פעילות מאבטח בסיסי (חמוש)	48.95	9.95	20%	1.99
	התמורה לשעת פעילות בודק בטחוני לא חמוש	43.1	15.10	16%	2.42
	התמורה לשעת פעילות סדרן -	43.1	7.80	5%	0.39
	התמורה לשעת פעילות סדרן - תשתיות	43.1	9.80	5%	0.49

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

סה"כ 100%	10.66
-----------	-------

ע.מ.ש.י.ב. שירותים בע"מ

פריט	הנושא	עלות מעביד בסיסית לשעה בש"ח	שווי התקורה בש"ח	אחוזי שקלול בהצעה	שווי התקורה בש"ח* אחוז השקלול בהצעה
	התמורה לשעת פעילות מאבטח חמוש במוסד חינוך	48.95	8.09	54%	4.37
	התמורה לשעת פעילות מאבטח בסיסי (חמוש)	48.95	8.09	20%	1.62
	התמורה לשעת פעילות בודק בטחוני לא חמוש	43.1	11.53	16%	1.84
	התמורה לשעת פעילות סדרן -	43.1	10.34	5%	0.52
	התמורה לשעת פעילות סדרן - תשתיות	43.1	9.35	5%	0.47
				סה"כ 100%	8.82

אס. אי. אייץ ישראל אבטחה ושירותים בע"מ

פריט	הנושא	עלות מעביד בסיסית לשעה בש"ח	שווי התקורה בש"ח	אחוזי שקלול בהצעה	שווי התקורה בש"ח* אחוז השקלול בהצעה
	התמורה לשעת פעילות מאבטח חמוש במוסד חינוך	48.95	14.67	54%	7.92
	התמורה לשעת פעילות מאבטח בסיסי (חמוש)	48.95	14.67	20%	2.93
	התמורה לשעת פעילות בודק בטחוני לא חמוש	43.1	10.17	16%	1.63
	התמורה לשעת פעילות סדרן -	43.1	10.17	5%	0.51

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

0.51	5%	10.17	43.1	התמורה לשעת פעילות סדרן - תשתיות	
13.50	סה"כ 100%				

גשש(ז.א) בע"מ

פריט	הנושא	עלות מעביד בסיסית לשעה בש"ח	שווי התקורה בש"ח	אחוזי שקלול בהצעה	שווי התקורה בש"ח * אחוז השקלול בהצעה
	התמורה לשעת פעילות מאבטח חמוש במוסד חינוך	48.95	6.55	54%	3.54
	התמורה לשעת פעילות מאבטח בסיסי (חמוש)	48.95	6.55	20%	1.31
	התמורה לשעת פעילות בודק בטחוני לא חמוש	43.1	9.00	16%	1.44
	התמורה לשעת פעילות סדרן -	43.1	12.00	5%	0.60
	התמורה לשעת פעילות סדרן - תשתיות	43.1	12.00	5%	0.60
				סה"כ 100%	7.49

נוף ים ביטחון בע"מ

פריט	הנושא	עלות מעביד בסיסית לשעה בש"ח	שווי התקורה בש"ח	אחוזי שקלול בהצעה	שווי התקורה בש"ח * אחוז השקלול בהצעה
	התמורה לשעת פעילות מאבטח חמוש במוסד חינוך	48.95	8.32	54%	4.49
	התמורה לשעת פעילות מאבטח בסיסי (חמוש)	48.95	8.32	20%	1.66
	התמורה לשעת פעילות בודק בטחוני לא חמוש	43.1	13.71	16%	2.19
	התמורה לשעת פעילות סדרן -	43.1	12.37	5%	0.62
	התמורה לשעת	43.1	5.40	5%	0.27

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

				פעילות סדרן - תשתיות	
9.24	סה"כ 100%				

שלג לבן 1986 בע"מ

פריט	הנושא	עלות מעביד בסיסית לשעה בש"ח	שווי התקורה בש"ח	אחוזי שקלול בהצעה	שווי התקורה בש"ח* אחוז השקלול בהצעה
	התמורה לשעת פעילות מאבטח חמוש במוסד חינוך	48.95	59.40	54%	32.08
	התמורה לשעת פעילות מאבטח בסיסי (חמוש)	48.95	59.40	20%	11.88
	התמורה לשעת פעילות בודק בטחוני לא חמוש	43.1	51.46	16%	8.23
	התמורה לשעת פעילות סדרן -	43.1	51.46	5%	2.57
	התמורה לשעת פעילות סדרן - תשתיות	43.1	51.46	5%	2.57
				סה"כ 100%	57.34

קבוצת השומרים שמירה ובטחון בע"מ (ש.ב. שמירה ובטחון בע"מ)

פריט	הנושא	עלות מעביד בסיסית לשעה בש"ח	שווי התקורה בש"ח	אחוזי שקלול בהצעה	שווי התקורה בש"ח* אחוז השקלול בהצעה
	התמורה לשעת פעילות מאבטח חמוש במוסד חינוך	48.95	6.26	54%	3.38
	התמורה לשעת פעילות מאבטח בסיסי (חמוש)	48.95	6.26	20%	1.25
	התמורה לשעת פעילות בודק בטחוני לא חמוש	43.1	4.20	16%	0.67

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

0.20	5%	3.90	43.1	התמורה לשעת פעילות - סדרן	
0.13	5%	2.69	43.1	התמורה לשעת פעילות - סדרן - תשתיות	
5.63	סה"כ 100%				

רשת ביטחון בע"מ

פריט	הנושא	עלות מעביד בסיסית לשעה בש"ח	שווי התקורה בש"ח	אחוזי שקלול בהצעה	שווי התקורה בש"ח* אחוז השקלול בהצעה
	התמורה לשעת פעילות מאבטח חמוש במוסד חינוך	48.95	5.82	54%	3.14
	התמורה לשעת פעילות מאבטח בסיסי (חמוש)	48.95	5.82	20%	1.16
	התמורה לשעת פעילות בודק בטחוני לא חמוש	43.1	16.60	16%	2.66
	התמורה לשעת פעילות סדרן -	43.1	15.00	5%	0.75
	התמורה לשעת פעילות סדרן - תשתיות	43.1	8.78	5%	0.44
			סה"כ 100%		8.15

8. להלן טבלה מסכמת ובה ניקוד משוקלל של הצעות המשתתפים במכרז:

מס"ד	שם החברה	מחיר 60% מהשקלול	איכות 40% מהשקלול	ציון משוקלל 100%
1	קבוצת השומרים שמירה ובטחון בע"מ (ש.ב. שמירה וביטחון בע"מ)	60.00	39.05	99.05
2	ש.נ.ל כ"א ושמירה בע"מ	55.32	33.57	88.89
3	מודיעין אזרחי בע"מ	46.89	36.56	83.45
4	גשש(ז.א) בע"מ	45.15	37.60	82.75
5	גיי וואן פתרונות אבטחה בע"מ	43.61	37.91	81.52
6	בן ביטחון 1989 בע"מ	39.18	39.75	78.93
7	רשת ביטחון בע"מ	41.47	36.28	77.75
8	ע.מ.ש.י.ב שירותים בע"מ	38.34	39.32	77.66

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

9	נוף ים ביטחון בע"מ	36.59	34.84	71.43
10	רשף ביטחון 1993 בע"מ	31.71	37.54	69.25
11	התאמה השמה ומידע 1995 בע"מ	30.73	36.12	66.85
12	אס. אי. אייץ ישראל אבטחה ושירותים בע"מ	25.04	37.55	62.59
13	א.שמש חברה שמירה ואבטחה בע"מ	6.09	38.41	44.50
14	שלג לבן 1986 בע"מ	5.90	35.84	41.74

9. לאור הפער הקיים בין אומדן העירייה לבין הצעת משתתפי המכרז הבאים ביחס לפריטים מס' 1 ו-2 בטופס הצעת המחיר, לאורו נתבקשו הם להעביר ניתוח תמחירי של הצעתם למכרז, ועל מנת שיעלה בידי הועדה לקבל החלטה בנושא לאחר קבלת עמדת המשתתפים, מתבקשת הועדה לזמן את המשתתפים הבאים לצורך מתן זכות טיעון לעניין הצעתם הכספית למכרז, בהתאם לניתוח התמחירי אותו העבירו:

- א. משתתף מס' 13 - קבוצת השומרים שמירה ובטחון בע"מ (ש.ב. שמירה וביטחון בע"מ)
- ב. משתתף מס' 5 - ש.ג.ל כ"א ושמירה בע"מ
- ג. משתתף מס' 2 - מודיעין אזרחי בע"מ
- ד. משתתף מס' 10 - גשש (ז.א) בע"מ
- ה. משתתף מס' 3 - גי וואן פתרונות אבטחה בע"מ
- ו. משתתף מס' 14 - רשת ביטחון בע"מ

10. משתתף במכרז מס' משתתף מס' 5, ש.ג.ל כח אדם ושמירה בע"מ הגיש את הצעתו הכספית בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש.

11. להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתף במכרז מס' 5, ש.ג.ל כח אדם ושמירה בע"מ, אשר צירף, כאמור, להצעתו העתק אחד בלבד של הצעתו הכספית:

א. סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך..."

ב. תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח 1987- שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: "מסמכי המכרז יחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" (הדגשה אינה במקור). המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10 (א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.

ג. כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהג כך המשתתף במכרז, משתתף במכרז מס' 5 בעניינו – ש.ג.ל כח אדם ושמירה בע"מ, נפל בהצעתו פגם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה.

ד. כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של וועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.

כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 **כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות** (פורסם בנבו) (להלן: "**הלכת כליפה**") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז. כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן: "כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגע עקרון השוויון או עקרון התחרות החוגגת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון.

ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1], אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז."

ה. כך כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתף במכרז מס' 5, ש.ג.ל כח אדם ושמירה בע"מ, עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתו. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף במכרז מס' 5, ש.ג.ל כח אדם ושמירה בע"מ, אשר צירף להצעתו העתק אחד מטופס הצעת המחיר, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתו. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף זה על פני שאר המשתתפים במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף הנ"ל.

12. בנוסף, ביום 26.05.21, לאחר פתיחת המעטפות למכרז, פנתה המשתתפת במכרז, א. שמש, במכתב לעירייה בו ציינה, כי ברצונה להבהיר, כי מחיר התקורה בהצעתה למכרז כלל את עלות המעסיק הבסיסית לשעה, וזאת בכל 5 הסעיפים שתומחרו על ידה. מצ"ב פנייתה של א. שמש **כנספח א'.**

13. השרות המשפטי השיב לפנייתה של א. שמש וציין, כי לאור הוראות הדין וההלכה הפסוקה, לא ניתן לאפשר את ההבהרה בהצעת המחיר של א. שמש, ובכך, הלכה למעשה, לאפשר תיקון של הצעת המחיר שהוגשה על ידה, וזאת על מנת שלא לפגוע בעקרון השוויון שבין משתתפי המכרז, שהינו מנשמת אפו של ההליך המכרזי, ועל מנת להגן על טוהר ההליך המכרזי.

תשובת השרות המשפטי מצ"ב **כנספח ב'.**

14. יש לציין, כי במסגרת הליכי המכרז דנה הועדה בפניה נוספת שהוגשה על ידי המשתתפת שלג לבן, אשר אף היא ביקשה לראות בהצעת המחיר אותה הגישה ככוללת גם את עלות המעסיק הבסיסית לשעה. בישיבת הועדה מיום 04.05.21 בחנה הועדה את פנייתה של שלג לבן וכן את חוות דעתו של השרות המשפטי ביחס לסוגיה זו, ובהתאם לשיקול הדעת המסור לה קבעה הועדה כי אין מקום לאפשר תיקון ו/או הבהרה בהצעת המחיר של שלג לבן.

15. **להלן חוות דעת השרות המשפטי:**

15.3 השרות המשפטי סבור, כי לאור הוראות הדין וההלכה הפסוקה, ולאור סוג הפגם שנפל בהצעת החברה ומהותו - לא ניתן לבצע את התיקון המבוקש בהצעת א. שמש, ויש להביא בחשבון את המחיר בו נקבה א. שמש בהצעתה למכרז.

15.4 הדברים אמורים בפרט, לאור החלטת הועדה בעניינה של שלג לבן בישיבתה מיום 04.05.21, בה קבעה הועדה, כי לא ניתן לבצע את ההבהרה / התיקון בהצעת שלג לבן, כפי שנתבקש על ידה, וכמפורט להלן.

- 15.5 בתנאי המכרז נקבע, כי **הצעת המחיר הינה ביחס למחירי התקורה בלבד**, להם תתווסף עלות המעסיק הבסיסית לשעה, וכי על המשתתף במכרז למלא בטבלה שבטופס הצעת המחיר (נספח 7 למכרז) את מחיר התקורה בש"ח בלבד, לו תתווסף עלות המעסיק הבסיסית לשעה שצוינה בעמודה נפרדת בטבלה הנ"ל (ראה, בין היתר, סעיף 1 למסמך ההסברים לטופס הצעת המחיר).
- 15.6 בפנייתה של א. שמש מיום 26.05.21, שהינו לאחר פתיחת המעטפות למכרז, ביקשה להבהיר, כי מחיר התקורה בהצעתה למכרז כלל את עלות המעסיק הבסיסית לשעה, וזאת בכל 5 הסעיפים שתומחרו על ידה.
- 15.7 בהתאם לדין ולהלכה הפסוקה החלה בסוגיה זו, ההבהרה המבוקשת על ידי א. שמש הינה למעשה תיקון מהותי של הצעתה ואין מקום לאפשרו ולקרוא לתוך הצעתה סכום אחר מהסכום בו נקבה בטופס **הצעת המחיר. כך**, כיו"ב, לא ניתן למחוק את המחיר בו נקבה א. שמש בטופס הצעת המחיר, בעמודת מחיר התקורה ולהתעלם ממנו, ותחתיו לראות במחיר התקורה את המחיר שיחושב לאחר הפחתת עלות מעסיק בסיסית לשעה, וזאת שעה שתנאי המכרז קובעים באופן ברור וחד משמעי, כי התמורה לשעה מורכבת מעלות מעסיק בסיסית לשעה, לה יתווסף מחיר תקורה בש"ח המוצע על ידי המשתתף (ראה, למשל, העמודה שכותרתה "הנושא" בטבלה בטופס הצעת המחיר).
- 15.8 בהתאם לדין ולהלכה הפסוקה, על מגיש ההצעה במכרז להגישה **בהתאם לתנאי המכרז**. תקנה 20(ג) לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 (להלן: "**התקנות**"), קובעת כהאי לישנא:
- "מסמכי מכרז שהוגשו שלא בהתאם לתקנות אלה או שלא בהתאם לתנאי המכרז או שצורפה להם הסתייגות עקרונית או שינוי יסודי – פסולים"
- 15.9 ההלכה הפסוקה שנדרשה לסוגיה זו קבעה פעם אחר פעם, כי תיקונים שאינם בגדר טעות סופר או פליטת קולמוס, הברורה מאליה, וכל קורא יכול לעמוד עליה, הינם אסורים ולא ניתן לבצעם, וזאת על מנת למנוע ניהול משא ומתן שיאפשר תיקון מהותי בהצעת המשתתף במכרז, ובאופן זה ייפגע עקרון השוויון בין משתתפי המכרז, שהינו מנשמת אפו של ההליך המכרזי. לעניין זה ר', בין היתר, בג"ץ 462/79 **שרביב בע"מ נ' ראש עיריית נהריה**; עע"ם 6063/05 **ניד עיד קבלן עבודות בנין ופיתוח נ' מ.מ. כפר קרע ואח'**; "א 6926/93 **מספנות ישראל נ' חברת החשמל**, פ"ד מח(3) 749.
- 15.10 לטעמו של השרות המשפטי, **הפסיקה שעסקה בסמכותה של ועדת המכרזים לתיקון פגמים קלים העולים באופן מפורש מההצעה אינה חלה על הנסיבות דנן**.
- 15.11 כיו"ב, אין המדובר בעניינינו בתיקון פגם טכני או בטעות סופר, העולה מאליו מההצעה, או בהבהרה המשתמעת ונלמדת מתוך ההצעה עצמה, אלא בתיקון הצעת המחיר וביצוע חישוב מחודש של הצעת המחיר שהגישה א. שמש, באמצעות הפחתת עלות מעסיק בסיסית לשעה מהמחיר הכולל בו נקבה א. שמש בכל אחד מהפריטים בטופס הצעת המחיר. משכך, ה"ההברה" שנתבקשה על ידי א. שמש – אינה אפשרית, ואינה מהווה תיקון אפשרי ומותר, שכן יש בו כדי להביא לפגיעה בעקרון השוויון בין המשתתפים במכרז ובתחרות ההוגנת.

15.12 הדברים אמורים בפרט בשים לב למועד בו התקבלה פניית א. שמש – לאחר שנפתחו ההצעות הכספיות של משתתפי המכרז ולאחר שהועדה דנה בפניה דומה שהוגשה על ידי משתתפת נוספת במכרז, בישיבתה מיום 04.05.21, וקבעה כי לא ניתן לאפשר תיקון בהצעת המחיר שהגישה (מצ"ב פרוטוקול הועדה מיום 04.05.21 כנספח ג').

15.13 לעניין זה יפים דברי בית המשפט העליון בע"מ 6063/05 ניד עיד קבלן עבודות בנין ופיתוח נ' מ.מ. כפר קרע ואח':

"מסכים אני לחוות דעתה של חברתי השופטת נאור, בנסיבות התיק ועל פי ניתוחה. לא איעץ, עם זאת, מלשוב ולומר כי "לתורת המכרזים יפה גישת בית שמאי. אין מנוס.

שמירה קפדנית ודקדקנית על כללים ברורים ואחידים היא ערובה לקיום העקרונות המהותיים של שיון והגינות המכרז, להגברת אמון הציבור בשיטת המכרזים, למאמץ לנעילת דלת השחיתות ולשינוי היחס המקל ראש, לעתים, בדרישות המכרז מצד חלק מהמציעים" (ע"מ 5853/05 אחים כאלדי נ' רכבת ישראל (לא פורסם)). לעניות דעתי על תורה זו לחלחל ולחדור אל מגישי ההצעות במכרזים ואל ועדות המכרזים, וככל שכך יקרה כן ייטב לניקיון רשויות הציבור ולניקיון הדעת".

כן ראה פסק דינו של בית המשפט העליון בבג"ץ 462/79 שרביב בע"מ נ' ראש עיריית נהריה.

15.14 על האמור יוסף, כי אופן הגשת המחיר במכרז הובהר במפורש במסמכי המכרז, וכן הוסבר במסגרת כנס המשתתפים שנערך טרם הגשת ההצעות למכרז. הפסיקה שבה וקבעה, כי על המשתתף במכרז להפגין מקצועיות ורצינות גם במילוי הדרישות הטכניות של המכרז ולהגיש את הצעתו בהתאם להם. עוד נקבע, כי יחס סלחני כלפי מציעים שלא עשו כן עלול לתמרץ גילויים נוספים של חוסר מקצועיות לא רק בשלב המכרז, אלא גם בשלב ביצוע העבודה שלשמה פורסם המכרז. לעניין זה ר', בין השאר ע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטמציה בע"מ נ' מד"י.

15.15 ראוי לציין, כי במקרה דומה, שארע במכרז הקודם לאבטחת מוסדות חינוך, שמירה, אבטחה וסדרנות (178/2017), בו נפל פגם דומה בהצעתה של אחת המשתתפות, והיא ביקשה לתקנו – קבעה הועדה כי אין מקום לקבל את התיקון המבוקש והביאה בחשבון את המחיר בו נקבה המשתתפת בהצעתה, מבלי לאפשר את תיקונו (מצ"ב פניית המשתתפת הנ"ל והעמודים הרלוונטיים מפרוטוקול ועדת מכרזים מיום 07.06.2017 כנספח ד').

15.16 לאור המפורט לעיל, השרות המשפטי סבור, כי לאור הוראות הדין וההלכה הפסוקה, ולאור סוג הפגם שנפל בהצעת החברה ומהותו - לא ניתן לקבל את ההבהרה שעלתה בפנייתה של א. שמש וכיו"ב לא ניתן לבצע את התיקון המבוקש בהצעתה, וכי יש להביא בחשבון את המחיר בו נקבה א. שמש בהצעתה למכרז.

15.17 יחד עם זאת, ראוי להדגיש ולהבהיר, כי שיקול הדעת בסוגיה זו מסור לועדת המכרזים, אשר בסמכותה להחליט האם לאפשר את ההבהרה והתיקון בהצעת המחיר של א. שמש כמבוקש על ידה, אם

לאו, וזאת בהתאם למרחב שיקול הדעת הנתון לה, ולאחר שתשקול את השיקולים הרלוונטיים לסוגיה זו.

16. לאור האמור, מתבקשת הועדה:

- א. לקבל החלטה בשאלת ההבהרה והתיקון בהצעת המחיר של א. שמש, כמפורט לעיל.
- ב. לאשר זימון המשתתפים הבאים למתן זכות טיעון לאור הפער בין הצעתם הכספית למכרז בפריטים מס' 1 ו-2 לטופס הצעת המחיר, לבין אומדן המכרז: משתתף מס' 13 - קבוצת השומרים שמירה ובטחון בע"מ (ש.ב. שמירה ובטחון בע"מ); משתתף מס' 5 - ש.ג.ל כ"א ושמירה בע"מ; משתתף מס' 2 - מודיעין אזרחי בע"מ; משתתף מס' 10 - גשש (ז.א) בע"מ; משתתף מס' 3 - גיי וואן פתרונות אבטחה בע"מ; משתתף מס' 14 - רשת ביטחון בע"מ

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פניה של אגף שמירה ובטחון לגבי מכרז 80/2020 - אבטחת מוסדות חינוך, שמירה, אבטחה וסדרנות.

אופירה יוחנן-וולק: אני לא משתתפת בדיון בנושא זה.

עו"ד שני לוי גרוביץ: לפרוטוקול נציין שאופירה אינה משתתפת בדיון בנושא זה.

רו"ח ליטל פחטר: אוקיי, תודה אופירה. אזכיר שמכרז זה, כבר נדון בוועדה לצורך אישור ניקוד על איכות ועמידה בתנאי הסף של המשתתפים במכרז. אחרי שהוועדה אישרה את ניקוד האיכות ואת עמידת המשתתפים בתנאי הסף, בוצעה פתיחה של ההצעות הכלכליות שמפורטות כאן בפניה. טופס הצעת המחיר במכרז הזה בנוי מתקורה שנדרשו משתתפי המכרז לתת על עלות המעסיק הבסיסית השעתית שנקבעה על ידי העירייה. במכרז הזה היו 14 משתתפים, כאשר עם פתיחת ההצעות הכספיות שלהם העירייה פנתה ל-6 משתתפים לקבלת הניתוח התמחירי שלהם, זאת במסגרת הליך השלמת מסמכים שאושרה ע"י יו"ר הוועדה וכקבוע במסמכי המכרז. הפניה היתה לאלו שהצעת המחיר שלהם היתה בפער משמעותי לעומת אומדן העירייה, פער שהוא מהותי בפריט הראשון - התמורה לשעת פעילות מאבטח חמוש במוסד חינוך, וההצעה לפריט השני - התמורה לשעת מאבטח בסיסי (חמוש), והבקשה כאן היא לאשר לזמן את המשתתפים האלו לזכות טיעון בפני הוועדה לאור הפער בין ההצעות שלהם לבין אומדן העירייה. אני אזכיר קודם כל שמדובר במכרז שהוא מכרז עתיר כוח אדם, ולכן יש פה גם חשיבות יתרה לבחינת הפערים בין ההצעות לבין האומדן, סבירות המחירים שניתנו, בעיקר בפן של שמירת זכויות המועסקים על ידי חברות השמירה והאבטחה. כאמור, בפנייה קיים פירוט של כל ההצעות שהתקבלו, כולל השיקול של אל מול האומדן עם ניקוד האיכות. אלה ההצעות בעצם לפי

הדירוג של הציון המשוקלל. המשקל של המחיר הוא 60 אחוז, ושל האיכות הוא 40 אחוז. במכרז נקבע שהעירייה תתקשר עם עד 6 זוכים, כאשר מבקשים לזמן את אלה שכמו שצינתי היה פער גבוה בין ההצעות שלהם לאומדן בשני הפריטים הראשונים, שהם העיקריים. ההצעה של בן ביטחון היא השישית בדרוג אבל הפער בפריט זה בין הצעתו לאומדן היה יחסית קטן ולכן אותו לא מבקשים לזמן, אבל כן את רשת ביטחון, הבא בדרוג אחריו, שבפריט המהותי כמו שצינתי היה פער גדול אל מול האומדן. הבקשה היא קודם כל לזמן אותם לזכות טיעון, כמו שאנחנו נוהגים לעשות, בפני הוועדה בפרט במכרזים שהינם עתירי כח אדם.

משה חיים : כמה מזמנים פה?

רו"ח ליטל פחטר : אנחנו מזמנים שישה

משה חיים : למה להזמין את כולם?

רו"ח ליטל פחטר : כי לכל השישה, כמו שאפשר לראות, הם אלה שמסומנים בגוף הפניה בצבע בהצעת המחיר לפריט הראשון, המחיר שהם נתנו בפריט הזה, בפריט המהותי, זה פריט שהמשקל שלו הוא 54%, והפריט השני הוא 20%, כך ששני הפריטים הראשונים מהווים 74% מהמכרז - מאבטח חמוש במוסדות חינוך ומאבטח חמוש בסיסי. אפשר לראות שזה במצטבר 74 אחוז מהשקלול של המחיר, ומאחר שיש פה פער אל מול האומדן המטרה היא לשמוע את כולם...

משה חיים : או - קיי, כי יש כאלה שאין להם פער כל כך גדול.

רו"ח ליטל פחטר : נכון, ולכן אותם אנחנו גם לא מזמנים. הם גם לא אמורים, לפחות מבחינת המדרג כרגע הם לא אמורים להיות בין הזוכים.

משה חיים : או קיי.

רו"ח ליטל פחטר : ומאחר שהפער הוא לא פער שהוא גבוה, אנחנו כעת לא מזמנים אותם. אני אזכיר, המחיר שהעירייה נקבה בו באומדן עמד על 8.49 ש"ח, יש לנו כאן הצעה שעמדה על 6.26, יש לנו את 6.55, 6.11, 6.78, זאת אומרת, זה פער, שהוא בסופו של דבר, מאחר שאנחנו כן מדברים פה על מכרז עתיר כח אדם וקיים דגש רב על נושא שמירת זכויות המועסקים, חשוב לנו להבין גם את הניתוח התמחירי שהם עשו, חשוב לנו לשמוע מהם איך הם הולכים לעמוד בדרישות המכרז במחירים שהם נתנו, אנחנו מבקשים לזמן את כולם, את כל השישה.

משה חיים : במתן זכות הטיעון שניתנה בעבר בפני וועדה זו לחברת תקשורת/מחשבים, או במקרים דומים אחרים בהם מדובר בהתקשרות עם הרבה פריטים כולל רכש ואחוז הנחה ממחירון, ההסבר יכול להיות יותר

קל וברור. במכרז עתיר כ"א לא כל כך ברור לי איך אפשר שיהיה פער כל כך גדול כשמדובר פה לא על פריטים, אלא על מתן שירות. יש דרישות שהן דיי ברורות בשוק בתחום הזה של האבטחה והשמירה, לא? רוי"ח ליטל פחטר: ביקשנו לקבל מהם את הניתוח התמחירי מטעמם, המפרט איך הם הגיעו לתקורה שהם הציעו כאן, ואנחנו שלחנו להם גיליון מפורט עם אותם סעיפים שהם נדרשו לתת עליהם את ההתייחסות לפי רכיבים המפרטים איך הם מתמחרים את התקורה עבור הפריטים האלו. העירייה קבעה במסמכי המכרז מה המחיר השעתי שהם נדרשים לשלם לאותו מאבטח בהתאם לכל דרישות החוזה שצורף כנספח למכרז בהתאם להוראות שעה משקי של החשב הכללי שהוחלו על העירייה בכל הקשור לזכויות המועסקים, ומה שמגיע לעובדים לפי כל דין לרבות צווי הרחבה החלים בענף ולפי תנאי המכרז, לזה הם מחוייבים. אנחנו רוצים להבין איך הם הגיעו לתקורה שהציעו וכי יוכלו ליתן את השירותים בצורה נאותה בתקורה שהציעו. מבחינת העירייה כשהיא עשתה את האומדן, התקורה הייתה אמורה להיות כ- 8.49 ש"ח, אנחנו יודעים להגיד ממה האומדן מורכב. לכן ביקשנו, וגם קיבלנו מהם את הניתוחים התמחיריים, אנחנו רוצים לשאול אותם שאלות, אנחנו רוצים להבין איתם איך הם בעצם מרוויחים, האם הם לקחו בחשבון את כל הפרמטרים, איך הם תמחרו אותם, אם הם תמחרו נמוך מהאומדן אז להבין מה עמד בבסיס החלטתה שלהם, על סמך זה תוכל הוועדה, לאחר מתן זכות הטיעון, לקבל החלטה ולהכריז על זוכים במכרז.

משה חיים: בסדר גמור.

רוי"ח ליטל פחטר: עכשיו אני אציין שיש פה עוד שני דברים. הייתה פה גם הצעה אחת של ש.ג.ל אשר הוגשה בעותק אחד, יש חוות דעת משפטית, שמדובר בפגם שהוא רק טכני, וניתן לקבל את ההצעה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: מפנה אתכם לסעיף 11 לפנייה שמונחת בפניכם, לפיה בהתאם להלכה הפסוקה שצוטטה שם צירוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתף מס' 5 במכרז, ש.ג.ל כח אדם ושמירה בע"מ, עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתו. פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. לדעת השירות המשפטי יש לקבל את הצעת המשתתף מס' 5 במכרז, ש.ג.ל כח אדם ושמירה בע"מ, אשר צירף להצעתו העתק אחד מטופס הצעת המחיר, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני בלבד. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף זה על פני שאר המשתתפים במכרז ואין פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף במכרז כמפורט בחוות דעתנו שבפנייה.

רו"ח ליטל פחטר: תודה. נושא נוסף - המשתתף במכרז א. שמש הגיש הצעה בסכום שהוא גבוה, והוא שלח מכתב הבהרה לעירייה שבה הוא טען, בדומה לטענות שלג לבן שנדונו בפני וועדה זו בפנייה הקודמת ביום 04.05.2021, שהצעת המחיר שלו כללה גם את מחיר עלות המעסיק השעתית וגם את התקורה. במכתבו לעירייה הם טענו שהמחיר שלהם כלל גם את המחיר השעתי וגם את התקורה. א. שמש נתנו בסעיף של התקורה - 55.75 ש"ח. בפנייה מפורטת בפניכם חוות הדעת המשפטית לפיה לא ניתן לקבל את בקשתם. לא ניתן לבצע התאמה לטופס הצעת המחיר שלהם ולשנות את המחיר שהם הגישו, כך שנחלץ ממנו רק את התקורה. אני אזכיר, זה בדיוק מה שהיה לנו עם שלג לבן, והוועדה החליטה שלא לעשות שינוי בהצעה שלהם, ולהתייחס להצעתם כפי שנמצאה בתיבת המכרזים.

משה חיים: מה זאת אומרת שאנחנו נתייחס רק לתקורה?

רו"ח ליטל פחטר: א. שמש בעצם בהצעת המחיר שהפקידו בתיבה, הם כתבו בשווי התמורה בשקלים 55.75. לאחר הפתיחה הכלכלית הם פנו במכתב וטענו שהם התכוונו בעצם לזה שהמחיר ששמו פה הוא כולל גם את עלות המעסיק השעתית, כלומר, הוא כולל גם 48.95, או - קיי?

משה חיים: א. שמש בעצם נתנו תמורה גבוהה שכללה את המחיר השעתי ואת התקורה יחד?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: בדיוק, הם בעצם התכוונו להגיד התמורה שלי היא 6.8 ₪ ולא 55.75 ₪ כפי שרשמתי.

משה חיים: הבנתי, וזה מבחינה משפטית בעייתי.

רו"ח ליטל פחטר: בפניה נכללה חוות דעת משפטית מנומקת שלפיה לא ניתן להתייחס כך להצעת מחיר, ולא ניתן לחלץ כביכול מתוך ההצעה שלהם את העלות השעתית ויש להתייחס להצעה שלהם כפי שהיא נכתבה וכפי שהיא הונחה בתיבת המכרזים.

משה חיים: נכון.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: נכון, חוות הדעת מבוססת על הפסיקה שניתנה בסוגיה הזאת, שקובעת שרק פגמים שהם טכניים, ושעולים מההצעה עצמה, רק אותם ניתן לקבל. אני מזכירה שגם בעניינה של שלג לבן הוועדה לא איפשרה לבצע את התיקון, וגם במכרז הקודם הייתה משתתפת נוספת, חברת התאמה, שעשתה את אותה הטעות, וגם שם הוועדה לא איפשרה תיקון בהצעה, וזאת בהתאם לעקרונות שנקבעו בפסיקה, ובעיקר כדי להגן על עיקרון השוויון.

משה חיים: בסדר, מאושר. תודה רבה.

איתי פנקס ארד: מאשר.

החלטה

1. מאשרים לזמן את המשתתפים הבאים למתן זכות טיעון לאור הפער בין הצעתם הכספית במכרז מסגרת פומבי מספר 80/2020 לאבטחת מוסדות חינוך, שמירה, אבטחה וסדרנות בפריטים מס' 1 ו-2 לטופס הצעת המחיר, לבין אומדן העירייה: משתתף מס' 13 - קבוצת השומרים שמירה ובטחון בע"מ (ש.ב. שמירה וביטחון בע"מ); משתתף מס' 5 - ש.נ.ל כ"א ושמירה בע"מ; משתתף מס' 2 - מודיעין אזרחי בע"מ; משתתף מס' 10 - גשש (ז.א) בע"מ; משתתף מס' 3 - ג"י וואן פתרונות אבטחה בע"מ; משתתף מס' 14 - רשת ביטחון בע"מ
2. באשר למשתתפת במכרז, א. שמש חברה שמירה ואבטחה בע"מ, לאחר עיון בחוות הדעת המשפטית שהוצגה בפני הוועדה, ולאחר שבחנה את הסוגיה ואת הנימוקים שהועלו בישיבה, ובהתאם לשיקול הדעת הנתון לה, מחליטה הוועדה שלא לאפשר תיקון או הבהרה בהצעת המחיר שהוגשה על ידי המשתתפת הנ"ל, כפי שנתבקש בפנייתה, ובהתאם לא לבצע חישוב של מחיר התקורה באמצעות הפחתת עלות מעסיק בסיסית לשעה מהמחיר בו נקבה המשתתפת הנ"ל בהצעתה למכרז, כפי שנתבקש על ידה. לאור האמור, לצורך דירוג הצעתה של המשתתפת הנ"ל, יובא בחשבון המחיר בו נקבה בהצעתה למכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 409

מכרז מסגרת פומבי מס' 132/2021 לביצוע הדברות במוסדות חינוך

פניית האגף:

1. מכרז מסגרת פומבי מס' 132/2021 לביצוע הדברות במוסדות חינוך, הינו מכרז לביצוע הדברות בגני ילדים ובבתי ספר שאינם נמצאים במסגרת הניהול העצמי, בשטח המוניציפלי של עיריית תל אביב-יפו. כמו כן כולל המכרז עבודות לכידת נחשים.
2. וועדת מכרזים מס' 63 החלטה 392 מיום 4.5.2021 אישרה לגבי המכרז, את הנדון:

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 132/2021 לביצוע הדברות במוסדות חינוך:

משתתף מס' 1 – אמנון חברה להדברת מזיקים בע"מ בע"מ

משתתף מס' 2 – אלי כהן הדברות בע"מ

משתתף מס' 3 – סער הדברות בע"מ

משתתף מס' 4 – זבנג הדברות בע"מ

משתתף מס' 5 – שדות א.ו.ר פתרונות הדברה בע"מ

משתתף מס' 7 – טבע הדברות בע"מ

2. מאשרים להכריז על משתתף מס' 4 "זבנג הדברות בע"מ" ומשתתף מס' 5 "שדות א.ו.ר פתרונות הדברה בע"מ" כזוכים במכרז עבור ביצוע עבודות הדברות בגני ילדים, בתנאי המכרז ובמחירי הצעתם. חלוקת

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 משיבתה מיום 01/06/2021

העבודה תיקבע לאחר הכרזה על ההצעה הזוכה השלישית לביצוע העבודות הנ"ל, ובכלל זאת לאחר השלמת הליכי בדיקת עמידת הצעתו של המשתתף מס' 6, קובי הדברות בע"מ, בתנאי הסף של המכרז.

3. מאשרים להכריז על משתתף מס' 4 "זבנג הדברות בע"מ" כזוכה במכרז עבור ביצוע עבודות הדברה בבתי ספר, בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו.

4. מאשרים להכריז על משתתף מס' 5- שדות א.ו.ר פתרונות הדברה בע"מ כזוכה בעבודות ללכידת נחש בבתי ספר ובגני ילדים בכל רחבי העיר, ולנהל מו"מ עם הספק על מחיר הצעתו.

3. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת משתתף מס' 6 "קובי הדברות בע"מ" בתנאי הסף הקבועים במכרז לאחר ביצוע הליך השלמת מסמכים:

תנאים	חברת "קובי הדברות בע"מ" (6)
<u>תנאי סף 3.1 – ניסיון</u> המשתתף במכרז הינו בעל ניסיון של שלוש שנים לפחות מתוך השנים 2018,2019 ו- 2020 בביצוע הדברות במוסדות חינוך, לרבות גני ילדים ו/או בתי ספר, וזאת בהיקף כספי של לפחות 100,000 ₪ במצטבר במהלך שלוש השנים הנ"ל. להוכחת סעיף 3.1 לעיל יש לצרף אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים על ידי מזמיני העבודות.	V
<u>סעיף 3.3 – רישיון מדביר</u> המשתתף במכרז הינו בעל רישיון מדביר במבנים ובשטח פתוח, אשר אינו מוגבל להדברת מכרסמים בלבד או להדברת חרקים בלבד, על פי חוק_הסדרת העיסוק בהדברה תברואית, התשע"ו – 2016 (להלן: "החוק"), ו/או המשתתף במכרז הינו בעל רישיון מדביר באיוד על פי החוק;	V
<u>סעיף 3.4 – בעל היתר רעלים</u> המשתתף במכרז הינו בעל היתר רעלים תקף מהמשרד להגנת הסביבה לפי סעיף 3 לחוק החומרים המסוכנים, התשנ"ג – 1993.	V

תנאים	חברת "קובי הדברות בע"מ" (6)
תנאי סף 3.6 – רישיון עסק בתוקף במועד האחרון להגשת ההצעות על שם המשתתף במכרז מאומת ע"י עו"ד בחתימת "נאמן למקור"	V
ככל שהמשתתף במכרז הינו תאגיד או שותפות יהא רישיון העסק ע"ש התאגיד או השותפות או על שם מי ממנהליו ו/או ע"ש מי מבעלי מניותיו ו/או ע"ש מי מהשותפים. לחילופין משתתף במכרז שאין ברשותו מחסן הדברה יצרף תצהיר מאומת ע"י עו"ד המעיד על כך.	
נספח 1 הצהרת משתתף	V
ערבות	V
נספח 5- אישור עריכת ביטוח	V
נספח 6- הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	V
תדפיס רשם החברות+ תעודת התאגדות	V
אישור על ניכוי מס	V
ניהול ספרים	V
קבצי הבהרות	V
קבלה על רכישת מסמכי המכרז	V

4. העירייה פנתה בכתב למשתתף מס' 6 במכרז "קובי הדברות בע"מ" בנוגע לפרטים חסרים ו/או מסמכים ו/או אישורים שונים באישור יו"ר ועדת מכרזים. להלן פירוט ההשלמות שבוצעו:

- בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.6 לפרק ג' למסמכי המכרז נקבע כי: "משתתף במכרז שהינו בעל מחסן הדברה כהגדרתו בסעיף 7 לתקנות רישוי עסקים (הדברת מזיקים), תשל"ה-1975, יהיה בעל רישיון עסק תקף על פי פריט 3.4 א – לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ג-2013".
- בסעיף 4.5 לפרק ג' למסמכי המכרז נקבע כי:
"להוכחת סעיף 3.6 לעיל, המשתתף במכרז יצרף העתק רישיון העסק כשהוא בתוקף במועד האחרון להגשת ההצעות והמעיד על עמידתו בתנאי הסף כמפורט בסעיף 3.6 לעיל. העתק רישיון העסק יאומת בחתימת "נאמן למקור" על ידי עו"ד. רישיון העסק יהא ע"ש המשתתף במכרז. ככל שהמשתתף במכרז הינו תאגיד או שותפות – יהא רישיון העסק ע"ש התאגיד או השותפות או על שם מי ממנהליו ו/או ע"ש מי מבעלי מניותיו ו/או ע"ש מי מהשותפים, בהתאמה. לחילופין, משתתף במכרז שאין ברשותו מחסן הדברה כהגדרתו בסעיף 7 לתקנות רישוי עסקים (הדברת מזיקים), תשל"ה-1975, יצרף תצהיר מאומת ע"י עו"ד המעיד על כך".
- לא צורף אישור כלשהו המעיד על עמידה בתנאי זה.
לא צורף דוח רשם

4. העירייה פנתה למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים והספק השיב בדואר אלקטרוני בצירוף כל המסמכים הנדרשים בהתאם לתנאי המכרז ולצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.
5. יצוין כי בעקבות הליך השלמת המסמכים, המשתתף צירף תצהיר לפיו הינו משתמש במחסן כהגדרתו בסעיף 7 לתקנות רישוי עסקים (הדברת מזיקים), תשל"ה- 1975 של חברת ס.ט.ס. מדע טכנולוגיה ושירותים בע"מ, וכן צירף הסכם בינו לבין STS מדע טכנולוגיה ושירותים בע"מ, בענין "שרות מחסן הדברה בתשלום- הגדרת מחסן כהגדרתו בסעיף 7 לתקנות רישוי עסקים (הדברת מזיקים), תשל"ה- 1975".
6. יצוין כי תנאי הסף סעיף 3.6 לעיל לא חייב דרישה למחסן כהגדרתו בסעיף 7 לתקנות רישוי עסקים (הדברת מזיקים), תשל"ה- 1975 ונקבע בו כי רק משתתף במכרז שהינו בעל מחסן הדברה כאמור לעיל אמור להציג רישיון עסק תקף על פי פריט 3.4 א לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ג- 2013. מכיוון שאין בבעלותו של המשתתף מחסן הדברה כאמור לעיל אזי בהתאם לאמור בסעיף 4.5 לפרק ג' למסמכי המכרז ניתן להסתפק בתצהיר שצורף העולה ממנו כי הינו משתמש במחסן הדברה אשר אינו בבעלותו, וכן בהסכם התומך באמור.
7. עוד יצוין כי במסגרת הליך ההשלמות צורף גם מכתב מיום 28/4/21 מטעם המשתתף לפיו הינו מחזיק מחסן רעלים בתשלום בחברת ס.ט.ס. מדע טכנולוגיות ושירותים בע"מ וכן צורף אישור מיום 1/1/21 מטעם ס.ט.ס. מדע, טכנולוגיות ושירותים בע"מ, בענין איחסון חומרים מסוכנים מטעם המשתתף במחסן חברת ס.ט.ס. המשמש מחסן הדברה.
8. בנוסף, נערכה בדיקה מול מחלקת רישוי עסקים של העירייה בענין המסמכים, הצילומים ורשיונות העסק שהמציא המשתתף מחברת ס.ט.ס. מדע, טכנולוגיות ושירותים בע"מ ממנה כאמור שוכר המשתתף את מחסן ההדברה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

להלן התוצאות הכלכליות:

7		6		5		4		3		2		1							
"טבע הדברות"		"קובי הדברות בע"מ"		א.ור פתרונות הדברה		"זבנג בע"מ"		"סער הדברות"		"אלי כהן הדברות"		חברה להדברת מזיקים		אומדן		מקדמי שקלול		פירוט	
גן	ביה"ס	גן	ביה"ס	גן	ביה"ס	גן	ביה"ס	גן	ביה"ס	גן	ביה"ס	גן	ביה"ס	גן	ביה"ס	גן	ביה"ס	גן	ביה"ס
275 ₪	255 ₪	850 ₪	215 ₪	800 ₪	250 ₪	280 ₪	100 ₪	3,750 ₪	745 ₪	375 ₪	185 ₪	260 ₪	260 ₪	280 ₪	150 ₪	0.1	0.1	הדברת פרעושים	
445 ₪	215 ₪	950 ₪	195 ₪	800 ₪	155 ₪	400 ₪	100 ₪	1,500 ₪	350 ₪	1,100 ₪	185 ₪	2,107 ₪	110 ₪	450 ₪	150 ₪	0.2	0.1	הדברת נמלים+ג'וקים	
175 ₪	175 ₪	200 ₪	200 ₪	250 ₪	200 ₪	280 ₪	150 ₪	447 ₪	447 ₪	225 ₪	225 ₪	250 ₪	350 ₪	250 ₪	150 ₪	0.1	0.02	הרחקת/הדברת דבורים צרעות (נקודתי)	
95 ₪	135 ₪	180 ₪	180 ₪	250 ₪	150 ₪	150 ₪	150 ₪	650 ₪	290 ₪	225 ₪	175 ₪	115 ₪	95 ₪	200 ₪	150 ₪	0.02	0.03	שימוש בג'לים בהדברה נגד נמלים	
95 ₪	135 ₪	180 ₪	180 ₪	250 ₪	250 ₪	150 ₪	150 ₪	750 ₪	310 ₪	225 ₪	175 ₪	125 ₪	115 ₪	200 ₪	150 ₪	0.02	0.03	שימוש בג'לים בהדברה נגד תיקן גרמני	
350 ₪	285 ₪	650 ₪	200 ₪	350 ₪	250 ₪	280 ₪	100 ₪	750 ₪	350 ₪	250 ₪	250 ₪	380 ₪	360 ₪	300 ₪	150 ₪	0.2	0.2	הדברת עכברים/חולדות כולל פינוי לאחר לכידה	
95 ₪	100 ₪	500 ₪	200 ₪	500 ₪	250 ₪	280 ₪	150 ₪	1,500 ₪	750 ₪	80 ₪	85 ₪	320 ₪	320 ₪	150 ₪	100 ₪	0.01	0.01	הדברת קיני יונים	
115 ₪	145 ₪	320 ₪	200 ₪	250 ₪	150 ₪	280 ₪	100 ₪	450 ₪	210 ₪	155 ₪	155 ₪	280 ₪	280 ₪	280 ₪	150 ₪	0.03	0.05	הדברת מקור דגירת מעופפים (זבובים, יתושים)	
	90 ₪		185 ₪		150 ₪		150 ₪		250 ₪		85 ₪		95 ₪		100 ₪		0.02	הדברת תולעים	
85 ₪	82 ₪	650 ₪	195 ₪	300 ₪	150 ₪	280 ₪	150 ₪	1,650 ₪	470 ₪	85 ₪	85 ₪	250 ₪	250 ₪	150 ₪	100 ₪	0.01	0.01	הדברת עכבישים	
170 ₪	170 ₪	200 ₪	200 ₪	250 ₪	250 ₪	180 ₪	150 ₪	250 ₪	150 ₪	180 ₪	180 ₪	190 ₪	190 ₪	150 ₪	150 ₪	0.01	0.03	פינוי פגר וחיטוי	
500 ₪	500 ₪	650 ₪	250 ₪	400 ₪	200 ₪	440 ₪	440 ₪	2,500 ₪	370 ₪	550 ₪	550 ₪	360 ₪	340 ₪	500 ₪	500 ₪	0.2	0.3	הדברת נמלת אש	
145 ₪	145 ₪	100 ₪	100 ₪	150 ₪	100 ₪	140 ₪	140 ₪	87 ₪	87 ₪	140 ₪	140 ₪	110 ₪	110 ₪	150 ₪	150 ₪	0.1	0.1	ניטור מקדים	
329.25 ₪	296.07 ₪	595 ₪	204.45 ₪	458 ₪	199 ₪	316 ₪	214 ₪	1,454 ₪	358.34 ₪	471.10 ₪	297.55 ₪	652 ₪	263 ₪	339 ₪	253 ₪			סה"כ הצעה משוקללת	
555 ₪	555 ₪	450 ₪	450 ₪	450 ₪	450 ₪	500 ₪	500 ₪	550 ₪	550 ₪	285 ₪	285 ₪	550 ₪	550 ₪	250 ₪	250 ₪			לכידת נחש	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

3				2				1									
"סער הדברות"				"אלי כהן הדברות"				"אמנון חברה להדברת מזיקים בע"מ"				אומדן		מקדמי שקלול		פירוט	
פער בית ספר	גן	פער גן	ביה"ס	פער בית ספר	גן	פער גן	ביה"ס	פער בית ספר	גן	פער גן	ביה"ס	גן	ביה"ס	גן	בית ספר	גן	
1239%	745 ₪	397%	3,750 ₪	34%	745 ₪	23%	375 ₪	-7%	185 ₪	73%	260 ₪	280 ₪	150 ₪	0.1	0.1		הדברת פרעושים
233%	350 ₪	133%	1,500 ₪	144%	350 ₪	23%	1,100 ₪	368%	185 ₪	-27%	2,107 ₪	450 ₪	150 ₪	0.2	0.1		הדברת נמלים+ג'וקים
79%	447 ₪	198%	447 ₪	-10%	447 ₪	50%	225 ₪	0%	225 ₪	133%	350 ₪	250 ₪	150 ₪	0.1	0.02		הרחקת/הדברת דבורים (נקודתי)
225%	290 ₪	93%	650 ₪	13%	290 ₪	17%	225 ₪	-43%	175 ₪	-37%	95 ₪	200 ₪	150 ₪	0.02	0.03		שימוש בג'לים בהדברה נגד נמלים
275%	310 ₪	107%	750 ₪	13%	310 ₪	17%	225 ₪	-38%	175 ₪	-23%	115 ₪	200 ₪	150 ₪	0.02	0.03		שימוש בג'לים בהדברה נגד תיקן גרמני
150%	350 ₪	133%	750 ₪	-17%	350 ₪	67%	250 ₪	27%	250 ₪	140%	360 ₪	300 ₪	150 ₪	0.2	0.2		הדברת עכברים/חולדות כולל פינוי לאחר לכידה
900%	750 ₪	650%	1,500 ₪	-47%	750 ₪	-15%	80 ₪	113%	85 ₪	220%	320 ₪	150 ₪	100 ₪	0.01	0.01		הדברת קיני יונים
61%	210 ₪	40%	450 ₪	-45%	210 ₪	3%	155 ₪	0%	155 ₪	87%	280 ₪	280 ₪	150 ₪	0.03	0.05		הדברת מקור דגירת מעופפים (זבובים, יתושים)
--	250 ₪	150%	--	--	250 ₪	-15%	85 ₪	--	85 ₪	-5%	95 ₪	100 ₪	100 ₪		0.02		הדברת תולעים
1000%	470 ₪	370%	1,650 ₪	-43%	470 ₪	-15%	85 ₪	67%	85 ₪	150%	250 ₪	150 ₪	100 ₪	0.01	0.01		הדברת עכבישים
67%	150 ₪	0%	250 ₪	20%	150 ₪	20%	180 ₪	27%	180 ₪	27%	190 ₪	150 ₪	150 ₪	0.01	0.03		פינוי פגרי וחיטוי
400%	370 ₪	-26%	2,500 ₪	10%	370 ₪	10%	550 ₪	-28%	550 ₪	-32%	340 ₪	500 ₪	500 ₪	0.2	0.3		הדברת נמלת אש
-42%	87 ₪	-42%	87 ₪	-7%	87 ₪	-7%	140 ₪	-27%	140 ₪	-27%	110 ₪	150 ₪	150 ₪	0.1	0.1		ניטור מקדים
329%	358.34 ₪	70%	1,454 ₪	47%	358.34 ₪	18%	471.10 ₪	92%	297.55 ₪	4%	263 ₪	339 ₪	253 ₪				סה"כ הצעה משוקללת
120%	550 ₪	120%	550 ₪	14%	550 ₪	14%	285 ₪	120%	285 ₪	120%	550 ₪	250 ₪	250 ₪				לכידת נחש

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

7				6				5				4								
"טבע הדברות"				"קובי הדברות בע"מ"				"שדות א.ו.ר פתרונות הדברה בע"מ"				"זבנג בע"מ"				אומדן		מקדמי שקלול		פירוט
פער בית ספר	ביה"ס	פער גן	גן	פער בית ספר	ביה"ס	פער גן	גן	פער בית ספר	ביה"ס	פער גן	גן	פער בית ספר	ביה"ס	פער גן	גן	ביה"ס	גן	בית ספר	גן	
-2%	275	70%	255	204%	850	43%	215	186%	800	67%	250	0%	280	-33%	100	280	150	0.1	0.1	הדברת פרעושים
-1%	445	43%	215	111%	950	30%	195	78%	800	3%	155	-11%	400	-33%	100	450	150	0.2	0.1	הדברת נמלים+ג'וקים
-30%	175	17%	175	-20%	200	33%	200	0%	250	33%	200	12%	280	0%	150	250	150	0.1	0.02	הרחקת/הדברת דבורים צרעות (נקודתי)
-53%	95	-10%	135	-10%	180	20%	180	25%	250	0%	150	-25%	150	0%	150	200	150	0.02	0.03	שימוש בג'לים בהדברה נגד נמלים
-53%	95	-10%	135	-10%	180	20%	180	25%	250	67%	250	-25%	150	0%	150	200	150	0.02	0.03	שימוש בג'לים בהדברה נגד תיקן גרמני
17%	350	90%	285	117%	650	33%	200	17%	350	67%	250	-7%	280	-33%	100	300	150	0.2	0.2	הדברת עכברים/חולדות כולל פינוי לאחר לכידה
-37%	95	0%	100	233%	500	100%	200	233%	500	150%	250	87%	280	50%	150	150	100	0.01	0.01	הדברת קיני יונים
																				הדברת מקור דגירת מעופפים (זבובים, יתושים)
-59%	115	-3%	145	14%	320	33%	200	-11%	250	0%	150	0%	280	-33%	100	280	150	0.03	0.05	
--		-10%	90	--		85%	185	--		50%	150	--	--	50%	150		100		0.02	הדברת תולעים
-43%	85	-18%	82	333%	650	95%	195	100%	300	50%	150	87%	280	50%	150	150	100	0.01	0.01	הדברת עכבישים
13%	170	13%	170	33%	200	33%	200	67%	250	67%	250	20%	180	0%	150	150	150	0.01	0.03	פינוי פגר וחטוי
0%	500	0%	500	30%	650	-50%	250	-20%	400	-60%	200	-12%	440	-12%	440	500	500	0.2	0.3	הדברת נמלת אש
-3%	145	-3%	145	-33%	100	-60%	100	0%	150	-33%	100	-7%	140	-7%	140	150	150	0.1	0.1	ניטור מקדים
-3%	329.25	17%	296.07	76%	595	-19%	204.45	35%	458	-22%	199	-7%	316	-16%	214	339	253			סה"כ הצעה משוקללת
122%	555	122%	555	80%	450	80%	450	80%	450	80%	450	100%	500	100%	500	250	250			לכידת נחש

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

9. לאור האמור לעיל והמפורט בטבלת בדיקת תנאי הסף, נבקש את אישור הוועדה:

א. לאשר כי משתתף מס' 6 – "קובי הדברות בע"מ" עומד בתנאי הסף של המכרז.

ב. להכריז על משתתף מס' 6 "קובי הדברות בע"מ" כזוכה במכרז עבור ביצוע עבודות הדברות בגני ילדים, בעבודות לכידת נחש בבתי ספר ובגני ילדים בכל רחבי העיר ולנהל מו"מ עם הספק על מחיר הצעתו לכידת נחש.

ג. משתתף מס' 5 במכרז, "שדות א.ו.ר פתרונות הדברה בע"מ, לא ניאות לתת הנחה במחיר עבודות לכידת נחש וזאת לאחר ניהול מו"מ. לאור היקף השימוש הנמוך בפריט לכידת נחשים, חלוקת העבודה בין 2 הזוכים לפריט זה תהיה בהתאם לזמינות ולצרכים התפעוליים של האגף.

ד. לאשר את חלוקת העבודה המוצעת לביצוע הדברות בגני ילדים לפי עקרונות לקביעת הזוכים במכרז ונוסחת חלוקת העבודה המפורטת בסעיף 7 לפרק ג' למסמכי המכרז:

שם הזוכה	אזור
"שדות א.ו.ר פתרונות הדברה בע"מ"	גני ילדים אזור 1 דרום
"קובי הדברות בע"מ"	גני ילדים אזור 2 מרכז
"זבנג הדברות בע"מ"	גני ילדים אזור 3 צפון

מספר סעיף תקציב: 01-811230-781-9-9.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פניה של אגף משאבי חינוך לגבי מכרז 132/2021 לביצוע הדברות במוסדות חינוך. אני אזכיר שוועדת המכרזים כבר דנה במכרז הזה בישיבה שהתקיימה ב-04.05.2021 ואישרה את עמידת המשתתפים 1, 2, 3, 4, 5, ו-7 בתנאי הסף. הוועדה הכריזה על ממשותף מספר 4, "זבנג הדברות", ומשתתף מספר 5, "שדות אור פתרונות הדברה", כזוכים להדברה בגני ילדים, ומה שעוד קבעה הוועדה לגבי הזוכה השלישי, זה יידון לאחר השלמת בדיקת עמידתו של המשתתף במכרז מס' 6, "קובי הדברות", בתנאי הסף. כמו כן, הוועדה גם הכריזה על משתתף 4 לביצוע עבודות הדברה בבתי ספר ואישרה את הזכייה של שדות אור גם לביצוע עבודות לכידת נחש. הפניה שאנחנו דנים בה היום זה לגבי קובי הדברות. לאחר הליך השלמת המסמכים ובדיקת המסמכים שהתקבלו

מהמשתתף במכרז, נמצא שהמשתתף במכרז עומדת בכל תנאי הסף. אנחנו נציין שלגבי תנאי הסף שנקבע בסעיף 3.6, ציין שלמשתתף במכרז שהוא בעל מחסן הדברה כהגדרתו בסעיף 7 לתקנות רישוי עסקים הדברת מזיקים, יהיה רישיון עסק תקף על פי פריט 3.4 א', לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי). המשתתף במכרז קובי הדברות בשלב הראשון לא הגיש מסמכים שמעידים על עמידתו בתנאי הזה. בוצעה אליו פניה במסגרת השלמת המסמכים, ובעקבותיה הוא צירף תצהיר שהוא משתמש במחסן, כהגדרתו בסעיף 7 לתקנות רישוי עסקים, של חברה אחרת, של חברת STS מדע טכנולוגיה, והוא גם צירף את ההסכם איתם. נדגיש כי לפי הגדרות תנאי הסף במכרז, תנאי הסף לא דרשו שיהיה לו מחסן, אלא דרש שרק אם המשתתף במכרז הוא בעלים של מחסן, אז הוא צריך לצרף את הרישיון עסק. אז מכיוון שאין בבעלותו מחסן הדברה, אז התצהיר שהוא נתן הוא תקין. ממנו עולה שהוא משתמש במחסן שלא בבעלות שלו, והוא גם צירף את ההסכם כאמור. הוא גם צירף מכתב שהוא ציין שהוא מחזיק מחסן רעלים בתשלום, גם במחסן שהוא שוכר חלק מממנו מחברת STS מדע וטכנולוגיה, והתקבל גם מהם אישור לכך. הנושא הזה גם נבחן מול רישוי עסקים בעירייה ונמצא תקין עם כל החומר שהוא צירף כולל תמונות ואת החוזה כאמור. את ההצעות הכלכליות כבר ראינו גם בוועדה הקודמת, אבל היא מצורפת לכם גם כאן, כדי לראות בעצם את ההצעה של קובי הדברות בהשוואה לאומדן וליתר ההצעות. האגף מבקש לאשר את העמידה של קובי הדברות בתנאי סף של המכרז, להכריז עליו כזוכה לביצוע הדברות בגני ילדים וגם לעבודות לכידת נחש, היות שההצעה שלו הייתה זהה להצעה של המציע השני שאושר. חלוקת העבודה בגני ילדים כפי שנקבעה במכרז היא בהתאם לאזורים, כאשר המציע בעל הצעת המחיר הטובה ביותר, המשוקללת הזולה ביותר יקבל את אזור 1, אחריו את אזור 2 זה קובי הדברות, וזבנג הדברות את אזור 3. עכשיו, רק לציין לגבי הנושא של לכידת נחשים, מבוקש פה גם לנהל איתו משא ומתן לאור הפער שהיה בין ההצעה שלו לאומדן. אז אם יש שאלות עמי נמצא איתנו, הוא יוכל להתייחס.

אופירה יוחנן-וולק: מה עם הבתי ספר?

רו"ח ליטל פחטר: בתי הספר הכרזו כבר זוכה, כי בתי הספר בעצם נדונו בוועדה הקודמת.

אופירה יוחנן-וולק: או קיי

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

רו"ח ליטל פחטר : במסמכי המכרז נקבע שמי שהיה הזול ביותר בבתי הספר, הוא יקבל אותם, וזה היה זבנג

הדברות, ועליהם כבר הכרזנו זוכים בוועדה הקודמת.

אופירה יוחנן-וולק : הבנתי.

משה חיים : מה היה הפער בהצעת המחיר ללכידת נחשים בהצעה שהוא נתן?

רו"ח ליטל פחטר : בלכידת נחשים, גם אור פתרונות הדברה וגם קובי הדברות נתנו הצעת מחיר זהה של 450. אני

שכחתי רגע לציין וזה גם חשוב, שהוועדה הקודמת שאישרה את הזכייה של אור פתרונות

הדברה, הנחתה גם לנהל משא ומתן. נוהל איתו משא ומתן, הוא לא הסכים להוריד את המחיר

שלו לפריט זה, הוא אמר שבעצם כל מחיר נמוך מזה הוא יהיה מחיר הפסדי, והוא גם הפנה

והתייחס להצעות האחרות שהתקבלו. אני אזכיר שניהול משא ומתן אפשרי רק אחרי הכרזה על

זוכה בהתאם לתקנות העיריות (מכרזים).

אופירה יוחנן-וולק : או - קיי, זה בסדר. מבחינתי מאושר. משה?

משה חיים : כן. מאשר.

החלטה

1. מאשרים כי משתתף מס' 6 – "קובי הדברות בע"מ" עומד בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 132/2021 לביצוע הדברות במוסדות חינוך - בבתי ספר ובגני ילדים.
2. מאשרים להכריז על משתתף מס' 6 "קובי הדברות בע"מ" כזוכה נוסף במכרז מסגרת פומבי מס' 132/2021 לביצוע הדברות בגני ילדים וזוכה בפריט לכידת נחשים, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
3. מנחים לנהל מו"מ עם הספק "קובי הדברות בע"מ" על מחיר הפריט של לכידת נחשים.
4. מאשרים את חלוקת העבודה לביצוע הדברות בגני ילדים לפי עקרונות לקביעת הזוכים במכרז ונוסחת חלוקת העבודה המפורטת בסעיף 7 לפרק ג' למסמכי המכרז וכדלקמן :

שם הזוכה	אזור
"שדות א.ו.ר פתרונות הדברה בע"מ"	גני ילדים אזור 1 דרום
"קובי הדברות בע"מ"	גני ילדים אזור 2 מכרז
"זבנג הדברות בע"מ"	גני ילדים אזור 3 צפון

5. מאשרים כי חלוקת העבודה בין 2 הזוכים (משתתף מס' 5 במכרז - "שדות א.ו.ר פתרונות הדברה בע"מ" ו-"קובי הדברות בע"מ") לפריט לכידת נחשים תהיה בהתאם לזמינות ולצרכים התפעוליים של האגף.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 410

מכרז מסגרת פומבי מס' 99/2020 לאספקת רכב דחס צר אחד

פניית האגף:

מכרז מסגרת פומבי מס' 99/2020 - לאספקת רכב דחס צר אחד

1. מכרז מסגרת פומבי מס' 99/2020 לאספקת רכב דחס צר אחד פורסם ביום 16/7/2020.
2. ביום 21/7/2020 נערך כנס משתתפים במכרז באמצעות האפליקציה "ZOOM" בנוכחות מספר חברות ונציגי העירייה.
3. לאחר הכנס וקבלת שאלות ובקשות ממשתתפי המכרז, הודיעה העירייה על שינויי מהותי הן בתנאי הסף של המכרז והן במפרט הטכני אשר אפשרו לספקים גם חלופה באספקת תיבת הילוכים אוטומטית הידראולית מלאה, כפי שנכתב במסמכי המכרז "ובנוסף אספקת תיבת הילוכים בעלת גיר רובוטי עם בלם בקרת מדרון".
4. במסמכי המכרז נקבע המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז נקבע ליום 12/8/2020, ולאור השינויים ובקשות ממשתתפי המכרז נדחה המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז ליום 1/12/2020.
5. תיבת המכרזים נפתחה ביום 1/12/20, ע"י מ"מ יו"ר ועדת המכרזים וס. רה"ע גב' אופירה יוחנן וולק ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ושתי הצעות, מהספקים שלהלן: **קבוצת אלון בע"מ ו - ר.ג.א לסביבה בע"מ**.
6. במסמכי המכרז נקבע כי בחינת ההצעות במכרז תהא לפי הפרמטרים שצוינו במכרז וכדלקמן:

מחיר ההצעה המשוקלל - 50%

איכות ההצעה המשוקללת - 50%

7. בהתאם הוצאו מתיבת המכרזים רק מסמכי האיכות, ונותרו בה ההצעות הכלכליות של משתתפי המכרז ומעטפת אומדן המכרז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

8. בטבלה שלהלן מפורטות תוצאות בדיקת עמידת המשתתפים המכרז בתנאי הסף של המכרז (פרק ג', הקריטריונים לבחינת ההצעות), לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה:

תנאי סף		משתתף במכרז מס' 1	משתתף במכרז מס' 2
		קבוצת אלון בע"מ	ר.ג.א לסביבה בע"מ
3.1 המשתתף במכרז עומד בכל התנאים שלהלן או התקשר עם גוף העומד בכל התנאים שלהלן (מי שמקיים את התנאים שלהלן יקרא: "קבלן השלדה"):			
3.1.1	לצורך הוכחת סעיף 3.1.1 לעיל, על המשתתף לצרף אישור תקף ממשרד התחבורה על היותו יבואן מורשה מטעם משרד התחבורה.	V	V
3.1.2ss	לצורך הוכחת סעיף 3.1.2 לעיל, על המשתתף במכרז לצרף אישור תקן ISO תקף של יצרן השלדה המוצעת.	V	V
3.1.3	לצורך הוכחת סעיף 3.1.3 לעיל, יצרף המשתתף במכרז רשימת תחנות השירות ו/או המוסכים מורשים במרחק של עד 30 ק"מ ממשרדי אגף התברואה ברחוב יגאל אלון 62, ת"א. יש לפרט שם תחנת השירות / המוסך, כתובת, שם איש קשר וטלפון ליצירת קשר. לשלדות מתוצרת היצרן של השלדה המוצעת במכרז זה וזאת במרחק של עד 30 ק"מ ממשרדי אגף התברואה ברחוב יגאל אלון 62, ת"א.	V	V
3.1.4	תצהיר המשתתף במכרז כי השלדה המוצעת על ידו תעמוד בדרישות האפיון הטכני בהגדרתו במפרט הטכני – נספח ב' לחוזה כמפורט בסעיף 3.1.4 לעיל.	V	V
3.2 המשתתף במכרז עומד בכל התנאים שלהלן או התקשר עם גוף העומד בכל התנאים שלהלן (מי שמקיים את התנאים שלהלן יקרא: "קבלן מרכב הדחס"):			
3.2.1	לצורך הוכחת סעיף 3.2.1 לעיל, אם "קבלן מרכב הדחס" הינו היצרן – יש לצרף הצהרה או אישור בכתב תקף של "קבלן מרכב הדחס" כי הינו היצרן של מרכב הדחס המוצע במכרז. אם "קבלן מרכב הדחס" הינו ספק מורשה – יש לצרף אישור בכתב תקף, מיצרן מרכב הדחס המוצע במכרז, כי הינו היצרן של מרכב הדחס המוצע במכרז וכי "קבלן מרכב הדחס" הינו ספק מורשה מטעמו.	V	V
3.2.2	לצורך הוכחת סעיף 3.2.2 לעיל, על המשתתף במכרז לצרף להצעתו מסמך ו/או אישור מטעם "יצרן מרכב הדחס" ואישור עורך דין, <u>סומן כנספח 9 למכרז</u> .	V	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

משתתף במכרז מס' 2	משתתף במכרז מס' 1	תנאי סף	
משתתף במכרז מס' 2	משתתף במכרז מס' 1	קבוצת אלון בע"מ	
V	V	3.2.3 לצורך הוכחת סעיף 3.2.3 לעיל, על המשתתף במכרז לצרף להצעתו אישור תקן ISO תקף של יצרן מרכב הדחס.	
V	V	3.2.4 לצורך הוכחת סעיף 3.2.4 לעיל, על המשתתף במכרז לצרף אישור תקף ממכון התקנים הישראלי או מוסד הטכניון – מכון טכנולוגי לישראל או מעבדת רכב מוכרת בישראל, בדבר עמידת מרכב הדחס המוצע בדרישות כל סעיפי תקן 5273 חלק 1 הרלוונטים למרכב הדחס המוצע, או אישור ממכון אירופאי מוכר על עמידת מרכב הדחס בתקן EN 1501-1.	
V	V	3.2.5 תצהיר המשתתף במכרז כי מרכב הדחס המוצע על ידו יעמוד בכל דרישות החובה של המפרט הטכני כהגדרתו במפרט הטכני – נספח ב' לחוזה כמפורט בסעיף 3.2.5 לעיל	

שם המשתתף במכרז	נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז	נספח 6 - הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	מע"מ/ עוסק מורשה/ ניכוי מס	ניהול ספרים	תעודת התאגדות/ אישור רשם החברות	כנס משתתפים חתום	אישור תשלום מכרז
קבוצת אלון בע"מ	V	V	V	V	V	V	V
ר.ג.א לסביבה בע"מ	V	V	V	V	V	V	V

9. במסגרת בדיקת המסמכים נמצא כי אחד ממסמכי כנס הספקים לא הוחזר חתום, לאור זאת פנתה העירייה למשתתף בהמכרז לצורך השלמת המסמך, באישור יו"ר הוועדה, ולאחר השלמת הליך זה, מצאה העירייה כי שני המשתתפים במכרז: קבוצת אלון בע"מ, ו- ר.ג.א לסביבה בע"מ - עומדים בתנאי הסף של המכרז.

10. בחינה ושקלול איכות ההצעה

בנספח ב' לחוזה בפסקה 3 מסמכי המכרז נקבעו דרישות טכניות למרכבי הדחס.

אופן החישוב:

דרישות מפרט טכני (שאינן חובה) – 30%

דרישות מפרט טכני לאיכות – 70%

יצוין כי מדובר במכרז ייחודי ומורכב לאספקת משאית אחודה צרה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

לצורך הוכחת עמידת המשתתפים בתנאי הסף של המפרט הטכני נשלחו למשתתפי המכרז שאלות הבהרה ודרישה להשלמת מסמכים המאמתים את עמידתם במפרט הטכני ובעזרתו של מר מנחם שדה היועץ שליווה את המכרז בוצע השקלול - ראה נספח א' לפנייה.

11. לאור המפורט לעיל מתבקשת ועדת המכרזים :

11.1 להכריז על שני המשתתפים במכרז : **קבוצת אלון בע"מ ו – ר.ג.א לסביבה בע"מ** - כעומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 99/2020 לאספקת רכבי דחס צר אחד.

11.2 כמו כן, מתבקשת הוועדה לאשר את ניקוד האיכות שניתן למשתתפים במכרז ולהצעותיהם, בהתאם למפרט הטכני שנשלח על ידם, כמפורט לצד שמם וכדלקמן :

11.2.1 **המשתתף במכרז מס' 1 קבוצת אלון בע"מ** - 76.47 נקודות
11.2.2 **המשתתף במכרז מס' 2 ר.ג.א לסביבה בע"מ** – 91.53 נקודות

ולאשר את פתיחת הצעות המחיר.

דיון

רו"ח ליטל פחטר : פנייה של אגף הרכש - רכב דחס צר אחד. אני מצרפת לדיון את היועץ החיצוני שליווה אותנו, את מנחם שדה.

מנחם שדה : שלום לכולם.

רו"ח ליטל פחטר : אנחנו עכשיו דנים במכרז 99/2020 - אספקת רכב דחס צר אחד. מדובר במכרז שפורסם ב-16.07.2020. נערך בו כנס משתתפים, אחרי הכנס וגם אחרי שאלות ובקשות שעלו מהמשתתפים, העירייה הודיעה על שינוי מהותי גם בתנאי הסף של המכרז וגם במפרט הטכני, שינויים שאפשרו לספקים גם חלופה באספקה של תיבת הילוכים אוטומטית הידראולית. אני רק אזכיר לכם, אנחנו מדברים על אספקה של רכב דחס צר אחד, מכרז שנעשה לראשונה בעירייה, מכרז מורכב למדי, אז כאמור, העירייה הרחיבה פה גם את תנאי הסף כך שהיא איפשרה להגיש חלופה נוספת. המועד האחרון להגשת ההצעות היה ב-01.12.2020 ובאותו היום גם נפתחה תיבת ההצעות ונמצאו בה הצעות של קבוצת אלון בע"מ ושל רגא לסביבה בע"מ.

אופירה יוחנן-וולק : אני רוצה רק להגיד כל הכבוד על המכרז המדויק והעשוי היטב, באמת, היה תענוג לקרוא.

יגאל סקורצרו : תודה לגלית שהשקיעה פה המון יחד עם אגף תברואה. באמת עבודת צוות מאוד רצינית. רו"ח ליטל פחטר : המכרז בנוי מ-50 אחוז איכות ו-50 אחוז מחיר. השלב שאנחנו נמצאים בו עכשיו זה לאשר את תנאי הסף ואת ניקוד האיכות. אז מבחינת עמידת המשתתפים בתנאי הסף

ניתן לראות בטבלאות שבסעיף 8 לפנייה, ששני המשתתפים במכרז עמדו בכל התנאים. המכרז הזה היה בנוי מתנאי סף שהתייחסו לקבלן השלדה ולקבלן מרכב הדחס, יש בנספחים פירוט של בדיקת האיכות. אפשר לראות שההצעה של רגא קיבלה ציון של 91.53 וקבוצת אלון קיבלה 76.47, ומה שמבקשים מהוועדה זה לאשר את ניקוד האיכות ואת פתיחת ההצעות הכלכליות. ואם יש שאלות אז כאמור נמצאים איתנו גם נציגי האגף וגם היועץ למכרז, אופירה, יש שאלות? משה?

משה חיים: בשקלול אני רואה שיש פער גדול בין ספק א' לספק ב' באיכות, המרכיב של האיכות הוא מאוד גבוה, נכון?

רו"ח ליטל פחטר: אתם רוצים, יגאל, מנחם, רוצים להסביר על זה, מה נבדק פה בעצם באיכות? נסביר שזה איכות שמתייחסת לפרמטרים שהם טכניים, זאת אומרת זה לא שביעות רצון לקוחות או ניסיון וכיוב', אלא זה נתונים שהם נתונים טכנולוגיים / טכניים במוצר המוצע.

יגאל סקורצרו: אני אסביר רק בגדול, ואחרי זה מנחם היועץ יענה לכם על כל שאלה. מה שאתם רואים פה בעצם אז זה את החלק של ה-50 אחוז מסך הכול הקביעה בהצעה, שזה מתייחס רק לאיכות. ה-50 אחוז מחיר יידון אחרי שייפתחו המעטפות הכלכליות.

מנחם שדה: ברשותך אני אפרט על בדיקת האיכות במכרז - האיכות בשקלול הטכני, כלומר, הציון הטכני הכולל נקבע על ידי שתי קבוצות של נתונים, קבוצה אחת זה עמידה במפרט. אני לא מתייחס לדרישות החובה, כי דרישות החובה זה לא ציון, פשוט צריך לעמוד בהם. עכשיו, יש תכונות שהן לא דרישות חובה, אבל הן דרישות מה שנקרא מפרטיות, nice to have, מי שעומד בהן מקבל ציון 100, מי שלא עומד בהן מקבל 0. זה בסך הכול עמידה במה שכתוב במפרט. הקבוצה השנייה שנקראת איכות, שם ההבדל הגדול בין שני הספקים, אלו הן תכונות שיכולות להיות גם חובה, או - קיי? אבל אני מודד את האיכות מעבר לחובה, ויש תכונות שלא קשורות לחובה, הן רק זכות נטו. בקבוצה הזאת העירייה הגדירה שני ביצועים שהם בעצם מגדירים את האיכות של המוצר הזה. האחד זה כושר העמסת האשפה, או איזה נפח אשפה המשאית מסוגלת להעמיס על עצמה, שזה המרכיב הכי חשוב, והדבר השני זה כושר התמרון ברחובות צרים, כי זו בעצם המטרה של המוצר

הזה, לנסוע ברחובות צרים, ולכן גם דרשנו כדרישת חובה שרוחב הכלי לא יעלה על 2.35 מטר וזה דיי הגביל את כמות המשתתפים במכרז, כי מרבית המשאיות בקבוצת המשקל הזאת של 26 טון הם ברוחב של 2.5 מטר, אז אנחנו ביקשנו 2.35 מטר שני הספקים הגישו את השלדות שהם מצאו. האחד, קבוצת אלון הגישה משאית שהותאמה לרוחב הזה של 2.35 מטר, ור.ג.א לסביבה מצאה משאית של מרצדס ברוחב 2.35 מטר והגיש אותה. אז המשאיות האלה הן לא בעלות ביצועים זהים מבחינת כושר תמרון בשטח בנוי, לכן כל אחת נמדדה לפי סיווג שהיא הצהירה עליו במסגרת המכרז. עכשיו, לסיכום הנושא הזה של איכות, שני פרמטרים קבעו את ציון האיכות: אחד זה כושר העמסת אשפה, כאשר ר.ג.א לסביבה הגיש משאית של 26 טון ולכן הוא יכול היה להעמיס קוב וחצי יותר מאשר קבוצת אלון עם משאית דף שכושר ההעמסה שלה רק 22 טון. כשאני מחבר את שני הפרמטרים האלו בתוך טבלת השקלול, זה הציון שהתקבל. קבוצת אלון קיבלה 66.9, ור.ג.א לסביבה 93.6 בנושא האיכות. כשמחברים את האיכות עם עמידה במפרט, עמידה במפרט הוא פחות דומיננטי, לכן קיבל רק 30 אחוז מהציון הטכני. האיכות היא זו שמאוד חשובה, קיבלה 70 אחוז מהציון הטכני, ואם מחברים את שני הציונים האלה לפי המכפלות האלה של 30 ו-70 אחוז מקבלים את הציון הטכני הכולל.

רו"ח ליטל פחטר: תודה מנחם, מה שמבקשים פה זה לאשר את ניקוד התנאי סף ואת ניקוד האיכות

וביצוע פתיחה כלכלית, שאלות?

איתי פנקס-ארד: מאשר.

רו"ח ליטל פחטר: איתי מאשר. משה? מאשר?

משה חיים: מאשר.

רו"ח ליטל פחטר: מאשר. או - קיי, תודה.

אופירה יוחנן וולק: מאשרת.

החלטה

1. מאשרים כי שני המשתתפים במכרז: **קבוצת אלון בע"מ ו - ר.ג.א לסביבה בע"מ** - עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 99/2020 לאספקת רכבי דחס צר אחד.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

2. מאשרים את ניקוד האיכות שניתן למשתתפים במכרז ולהצעותיהם במכרז מסגרת פומבי מס' 99/2020 לאספקת רכבי דחס צר אחוד, בהתאם למפרט הטכני שנשלח על ידם, כמפורט להלן:
משתתף במכרז מס' 1 קבוצת אלון בע"מ - 76.47 נקודות, משתתף במכרז מס' 2 ר.ג.א לסביבה בע"מ - 91.53 נקודות.
3. מאשרים לבצע פתיחה כלכלית של הצעות המחיר במכרז מסגרת פומבי מס' 99/2020 לאספקת רכבי דחס צר אחוד.
וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 411

מכרז מסגרת פומבי מס' 130/2021 לאספקת ציוד מתכלה למדפסות

פניית האגף:

1. מכרז פומבי מס' 130/2021 לאספקת ציוד מתכלה למדפסות פורסם בתאריך 25.1.21. המכרז בנוי משני פרקים : פרק א' – מתכלים מקוריים ופרק ב' – מתכלים ממוחזרים. המשתתף במכרז יכול להגיש הצעתו לפרק א' או לפרק ב' או לשניהם, לבחירתו.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 1.3.2021 ונדחה ליום 22.3.2021.
3. בהתאם לקבוע בסעיף 6.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, בכוונת העירייה להכריז על שני זוכים לכל פרק.
4. תיבת המכרזים נפתחה באמצעות תוכנת הזום ביום 5.4.2021 בראשות חברת המועצה, גב' אופירה יוחנן וולק, והוצאו ממנה מעטפת אומדן העירייה ו-7 הצעות מהספקים שלהלן : -
משתתף מס' 1 – גליקום שיווק בע"מ
משתתף מס' 2 – קרביץ בע"מ
משתתף מס' 3 – ספ-סמרט פרינט בע"מ
משתתף מס' 4 – י.א. מיטווד ובניו בע"מ
משתתף מס' 5 – גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ
משתתף מס' 6 – ס.כחילה בע"מ
משתתף מס' 7 – אפיק מוצרי הדפסה בע"מ
5. להלן טבלת עמידת המשתתפים במכרז בדרישות ובתנאי הסף המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים (השלמות טכניות בלבד) שאושר ע"י יו"ר הועדה :

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף	נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז	נספח 5 – אישור קיום ביטוח	נספח 6 – הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	מע"מ, עוסק מורשה, ניכוי מס	ניהול ספרים	תעודת האגד/ אישור רשם החברות	כנס משתתפים חתום
1.	גליקום שיווק בע"מ	V	V	V	V	V	V	V
2.	קרביץ בע"מ	V	V	V	V	V	V	V
3.	ספ-סמרט פרינט בע"מ	V	V	V	V	V	V	V
4.	י.א. מיטווד ובניו בע"מ	V	V	V	V	V	V	V
5.	גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ	V	V	V	V	V	V	V
6.	ס.כחילה בע"מ	V	V	V	V	V	V	V
7.	אפיק מוצרי הדפסה בע"מ	V	V	V	V	V	V	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

מס' משתתף במכרז	תנאי הסף	פרק א' – מתכלים מקוריים	פרק ב' – מתכלים ממוחזרים
		3.1.1 ניסיון מוכח בהספקת טונרים מקוריים ו/או ראשי דיו מקוריים עבור שני לקוחות לפחות בשנה, בהיקף שנתי של 200,000 ש"ח לפחות ללקוח, וזאת בשנתיים מתוך השנים 2018, 2019, ו-2020.	3.2.1 ניסיון מוכח בהספקת טונרים ממוחזרים עבור שני לקוחות לפחות בשנה, בהיקף שנתי של 150,000 ש"ח לפחות ללקוח, וזאת בשנתיים מתוך השנים 2018, 2019, ו-2020.
1.	גליקום שיווק בע"מ	V	
2.	קרבץ בע"מ	נותר ב"צריך עיון"	נותר ב"צריך עיון"
3.	ספ-סמרט פרינט בע"מ	V	V
4.	י.א. מיטווד ובניו בע"מ	V	
5.	גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ	V	V
6.	ס.כחילה בע"מ		נותר ב"צריך עיון"
7.	אפיק מוצרי הדפסה בע"מ		V

6. בבדיקת עמידת המשתתפים בתנאי הסף לניסיון באספקת טונרים ו/או ראשי דיו בהתאם לסעיפים 3.1.1 ו- 3.2.1 לפרק ג' למכרז – קריטריונים לבחינת הצעות המופיעים בטבלה לעיל, נמצא כי :

6.1 המשתתף מס' 3 ספ-סמרט פרינט בע"מ הגיש הצעה לשני הפרקים פרק א' – מתכלים מקוריים

ופרק ב' – מתכלים ממוחזרים. בבדיקה שערכה העירייה לאימות ובדיקת נתוני הצהרות חברה ספ-סמרט בע"מ, לצורך עמידתו בתנאי הסף בדבר ניסיון באספקה בהתאם לסעיף 3.1.1 נמצא כי קיימים אי התאמות בין האמור בתצהיר שהגישה חברה ספ-סמרט בע"מ לבירורים שנערכו ע"י העירייה. לבקשת העירייה להתייחסות המשתתף במכרז בדבר אי ההתאמות, נענו כי : "לא ברור מאין נלקחו הנתונים שצינתם...." וכן צורפו נתוני מכירות של הלקוח מולו נבדקו הנתונים עליהם הצהירה חברה ספ-סמרט בע"מ, ממערכת הנהלת החשבונות של המשתתף במכרז. לאור התייחסות זו, ביקשה העירייה מהמשתתף במכרז להגיש אישור הלקוח על היקפי הרכישות. המשתתף במכרז פנה ללקוח שהינו לקוח מוסדי גדול ולאחר עריכת בירורים בנושא מול מספר פונקציונרים אצל הלקוח, הומצא לעירייה ביום 31.05.2021 אישור ובו צויין כי : "בהתאם לבדיקתנו, חברת סמארט פרינט ח.פ. 513502906 סיפקה בכל אחת מהשנים 2019 ו-2020 טונרים מקוריים, בסכום העולה על 200,000 ₪ לא כולל מע"מ". משכך ולאור האישור

שהומצא והמצ"ב לפנייה זו, עומד המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1.1. לפרק ג' למסמכי המכרז.

6.2 המשתתף מס' 2 - קרביץ בע"מ הגיש הצעה לשני הפרקים פרק א' – מתכלים מקוריים ופרק ב' –

מתכלים ממוחזרים. בבדיקה שערכה העירייה לאימות ובדיקת נתוני הצהרות חברת קרביץ בע"מ, לצורך עמידתו בתנאי הסף לניסיון באספקה בהתאם לסעיפים 3.1.1 ו- 3.2.1, נמצא כי קיימים אי התאמות בין האמור בתצהיר שהגיש המשתתף במכרז לבירורים שנערכו ע"י העירייה. לבקשת העירייה להתייחסות המשתתף במכרז בדבר אי התאמות, נענו כי: "לאחר בדיקה חוזרת של הדוחות, אנו עומדים מאחורי ההצהרה, יתכן וישנה אי הבנה. אשמח לקבל עדכון עם מי קיימתם את השיחה על מנת לבדוק הנושא". לאור גובה הצעתו הכספית ממליץ השירות המשפטי להותיר את נושא עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף הנ"ל ב"צריך עיון".

6.3 המשתתף מס' 6 - ס.כחילה בע"מ הגיש הצעה לפרק ב' – מתכלים ממוחזרים. בבדיקה שערכה

העירייה לאימות ובדיקת נתוני הצהרות חברת ס. כחילה בע"מ, לצורך עמידתו בתנאי הסף לניסיון באספקה בהתאם לסעיף 3.2.1, נמצא כי קיימים אי התאמות בין האמור בתצהיר שהגיש המשתתף במכרז לבירורים שנערכו ע"י העירייה. לבקשת העירייה להתייחסות המשתתף במכרז בדבר אי התאמות, נענו כי: "חברת כחילה הינה חברה מהוותיקות וממייסדי הטונרים הממוחזרים בארץ, נכון להיום אנו מבין החברות הבודדות שהינם מחזיקים מפעל יצור ומחזור של טונרים. באשר ללקוחות שאנו העברנו כחלק מדרישות הסף במכרזכם מס 130/2021 ולאחר בדיקתכם נאמר לכם כי אנו מכרנו טונרים תואמים בשנים 2019 ו-2020. לקוחות אלו וותיקים מאוד בחברת כחילה ונמצאים בחידוש ובהמשך חוזים מדי מספר שנים. חברת כחילה מספקת טונרים ממוחזרים בשוטף והינה החלק העיקרי, וכן טונרים תואמים כברירת מחדל ללקוחות אלו בשל ריבוי דגמים חדשים שאין להם מענה בטונרים ממוחזרים בשלב הראשוני אנו מוציאים גם טונרים תואמים... אין לנו מגבלה מבחינת הלקוחות הללו והחשיבות למלאי ולריצוי הלקוח הינו בחשיבות עליונה ולכן אנו נאלצים להוציא גם טונרים תואמים ואין זה מעיד על כך שחברת כחילה לא מספקת טונרים ממוחזרים. היקף הצריכה גבוהה מהמינימום שנדרש במכרזכם אז כמות התואמים שסופקו ללקוחות אלו הינה ללא משמעות." לאור גובה הצעתו הכספית ממליץ המשפטי להותיר את נושא עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף הנ"ל ב"צריך עיון".

7. נספח ג' לחוזה/ נספח 7 למכרז - טופס הצעת המחיר –

7.1 טופס הצעת המחיר מציין את כל הטונרים המתכלים, אותם מבקשת העירייה לרכוש ומחולק כאמור לשני פרקים:

פרק א' – מתכלים מקוריים, בו התבקש המשתתף במכרז להגיש הצעתו בש"ח לכל הפריטים, כאשר הצעתו אינה גבוהה ממחירי המקסימום המצויינים בטבלת טופס הצעת המחיר לפרק א' – מתכלים מקוריים.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

פרק ב' - מתכלים ממוחזרים, בו המשתתף במכרז התבקש להציע % הנחה על המחירון העירייה אשר מחיריו פורטו בטופס הצעת המחיר לפרק ב' – מתכלים ממוחזרים.

7.2 המשתתף מס' 5 גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ, הגיש הצעתו לפרק א' – מתכלים מקוריים. עבור פריט מס' 12 הגיש המשתתף במכרז הצעה הגבוהה ממחיר המקסימום. בהתאם לתנאי המכרז בנספח 7 למכרז/נספח ג' לחוזה- טופס הצעת המחיר, דף הסבר למילוי טבלת הצעת המחיר, בסעיף 3.3 נקבע כי: "ככל שהמשתתף במכרז, לא יציע מחיר לפריט מסויים, או יציע הצעה הגבוהה ממחיר המקסימום המופיע בטבלה שבטופס הצעת המחיר, תשקלל העירייה את מחיר המקסימום בגין אותו פריט והספק מתחייב לספק את הפריט במחיר המקסימום הנקוב לצידו." בהתאם לכך, חושבה הצעתו של המשתתף מס' 5 עבור פריט מס' 12, במחיר המקסימום לפריט.

7.3 הצעות המחיר שהתקבלו ממשתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה, מפורטות בנספח א' למסמך, המצורף למסמך זה.

8. לאור המפורט לעיל, מתבקשת הועדה כדלקמן:

8.1 פרק א' – מתכלים מקוריים

8.1.1 להכריז על המשתתפים הבאים כעומדים בתנאי הסף של פרק א' – מתכלים מקוריים:

משתתף מס' 1 – גליקום שיווק בע"מ

המשתתף מס' 3 - ספ-סמרט פרינט בע"מ

משתתף מס' 4 - י.א. מיטווד ובניו בע"מ

משתתף מס' 5 – גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ

8.1.2 להותיר את הצעת המשתתף במכרז מס' 2 - קרביץ בע"מ ב"צריך עיון" לעניין עמידתו בתנאי הסף של פרק א' – מתכלים מקוריים.

8.1.3 להכריז על המשתתפים במכרז מס' 3 - ספ-סמרט פרינט בע"מ ו- מס' 4 - י.א. מיטווד ובניו בע"מ – כזוכים בפרק א' – מתכלים מקוריים, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

8.1.4 חלוקת העבודה תהא בהתאם לנוסחת חלוקת העבודה העירונית הינה 60% לספ-סמרט פרינט בע"מ ו-40% ל- י.א. מיטווד ובניו בע"מ בהתאם.

8.2 פרק ב' – מתכלים ממוחזרים

8.2.1 להכריז על המשתתפים הבאים כעומדים בתנאי הסף של פרק ב' – מתכלים ממוחזרים:

משתתף מס' 3 - ספ-סמרט פרינט בע"מ

משתתף מס' 5 - גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ

משתתף מס' 7 - אפיק מוצרי הדפסה

8.2.2 להותיר את הצעת המשתתף במכרז מס' 3 - קרביץ בע"מ ואת הצעת המשתתף במכרז מס' 6 - ס. כחילה בע"מ, ב"צריך עיון" לעניין עמידתם בתנאי הסף של פרק ב' – מתכלים ממוחזרים.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

8.2.3 להכריז על המשתתפים הבאים במכרז כזוכים בפרק ב' – מתכלים ממוחזרים, וזאת במחירי הצעתם, בתנאי המכרז ובחלוקת העבודה כדלקמן:

משתתף מס' 7 - אפיק מוצרי הדפסה – 60%

משתתף מס' 3 - ספ-סמרט פרינט בע"מ – 40%

9. היקף התקשרות מוערך 750,000 ש"ח לשנה

תקופת ההתקשרות נקבעה במסמכי המכרז לשנה, כאשר לעירייה שמורה האופציה הבלעדית להאריך את החוזה בעוד 3 שנים נוספות, שנתיים, שנה או חלק מהן בכל פעם.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פניה של אגף הרכש, מכרז 130/2021 לאספקה של ציוד מתכלה למדפסות. מכרז שמורכב משני פרקים: הראשון עוסק במתכלים מקוריים, השני במתכלים ממוחזרים. התקבלו במכרז זה 7 הצעות, ומשתתפי המכרז יכלו להגיש הצעה לפרק אחד או יותר, לפי בחירתם. מבחינת עמידת המשתתפים בתנאי הסף, מפנה לסעיפים 5 ו-6 בפנייה, אפשר לראות שבפרק א' כל מי שהגיש הצעה עמד בתנאי הסף למעט קרביץ שהצעתו נותרה ב"צריך עיון" לגבי נושא הניסיון לאור גובה הצעתו הכספית והמלצת השירות המשפטי. אני אציין שלגבי נושא הניסיון, מהבדיקה שבוצעה על ידי האגף עלו אי התאמות, כמפורט בסעיף 6 בפנייה, ולכן מאחר שההצעה הכספית שלהם לא אמורה לזכות, לא מצאנו לנכון להטריח אותם בהמצאת אישורים נוספים חתומים על ידי מזמיני העבודות ולכן המלצת השירות המשפטי הייתה להותיר את ההצעה ב"צריך עיון" לגבי פרק א' ולגבי פרק ב'. לגבי פרק ב' – חל האמור גם לגבי המשתתף במכרז ס. כחילה, כמפורט בסעיף 6.3 לפניה מאחר שההצעה הכספית שלהם לא אמורה לזכות, לא מצאנו לנכון להטריח אותם בהמצאת אישורים נוספים חתומים על ידי מזמיני העבודות ולכן המלצת השירות המשפטי הייתה להותיר את ההצעה ב"צריך עיון" לגבי פרק ב'. שאר המשתתפים במכרז עמדו בתנאי הסף ואני מפנה אתכם גם לסעיף 6.1 לפניה לגבי עמידת ספ-סמרט בע"מ בתנאי הסף בדבר הניסיון שלאחר אי התאמות שעלו מבדיקת העירייה, הציג הן את כרטסת הנהלת החשבונות שלו והן את אישור הלקוח/המזמין בדבר ביצוע אספקת הטונרים הנדרשים בהתאם לדרישת העירייה ולכן הוא עומד בתנאי הסף. שאלות? אופירה יוחנן וולק: לא. הכל ברור.

רו"ח ליטל פחטר: האגף מבקש להכריז בפרק א' על בעלי ההצעות הזולות ביותר ספ-סמרט פרינט בע"מ ועל י.א. מיטווד ובניו בע"מ כזוכים במכרז, כאשר חלוקת העבודה תהא בהתאם לנוסחת חלוקת העבודה העירונית. בפרק ב' מתכלים ממוחזרים - ההצעות הזולות ביותר הן של אפיק מוצרי הדפסה, וספ-סמרט פרינט בע"מ וגם כאן חלוקת עבודה תהא בהתאם לנוסחה העירונית. נציין כי לא היו פה פערים מהותיים בין ההצעות הזוכות לבין אומדן העירייה. מדובר בסוף באספקה של טונרים, ולכן מבקשים לאשר את העמידה בתנאי הסף כמו שציינתי ואת הזוכים, בסדר?

איתי פנקס-ארד: או - קיי, מאושר.

החלטה

1. מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים כעומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 130/2021 לאספקת ציוד מתכלה למדפסות:

פרק א' – מתכלים מקוריים:

משתתף מס' 1 – גליקום שיווק בע"מ

המשתתף מס' 3 – ספ-סמרט פרינט בע"מ

משתתף מס' 4 – י.א. מיטווד ובניו בע"מ

משתתף מס' 5 – גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ.

פרק ב' – מתכלים ממוחזרים:

משתתף מס' 3 – ספ-סמרט פרינט בע"מ

משתתף מס' 5 – גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ

משתתף מס' 7 – אפיק מוצרי הדפסה

2. מאשרים להותיר את הצעת המשתתפים במכרז ב"צריך עיון" לעניין עמידתם בתנאי הסף:

משתתף מס' 2 – קרביץ בע"מ בפרק א' – מתכלים מקוריים ופרק ב' – מתכלים ממוחזרים.

משתתף במכרז מס' 6 – ס. כחילה בע"מ בפרק ב' – מתכלים ממוחזרים.

3. מכריזים על המשתתפים הבאים כזוכים בפרק א' – מתכלים מקוריים של מכרז מסגרת פומבי מס' 130/2021 לאספקת ציוד מתכלה למדפסות, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז: משתתף מס' 3 – ספ-

סמרט פרינט בע"מ ומשתתף מס' 4 – י.א. מיטווד ובניו בע"מ.

4. חלוקת עבודה בפרק א' של מסגרת פומבי מס' 130/2021 לאספקת ציוד מתכלה למדפסות תהא על פי הנוסחה העירונית: 60% לספ-סמרט פרינט בע"מ ו-40% ל- י.א. מיטווד ובניו בע"מ.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

5. מכרזים על המשתתפים הבאים כזוכים בפרק ב' – מתכלים ממוחזרים של מכרז מסגרת פומבי מס' 130/2021 לאספקת ציוד מתכלה למדפסות, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז : משתתף מס' 7 - אפיק מוצרי הדפסה ומשתתף מס' 3 - ספ-סמרט פרינט בע"מ.
6. חלוקת עבודה בפרק ב' של מסגרת פומבי מס' 130/2021 לאספקת ציוד מתכלה למדפסות תהא על פי הנוסחה העירונית 60% לאפיק מוצרי הדפסה ו-40% ל ספ-סמרט פרינט בע"מ.
- וכמפורט לעיל.**

החלטה מספר 412

מכרז מסגרת פומבי מס' 141/2021 לאספקת והתקנת מזגנים

פניית האגף:

1. מכרז פומבי מס' 141/2021 לאספקת והתקנת מזגנים פורסם בתאריך 11.3.2021.
2. ביום 24.3.2021 נערך כנס משתתפים במכרז באמצעות האפליקציה "ZOOM" בנוכחות מספר חברות ונציגי העירייה.
3. לאחר הכנס ועקב שאלות ובקשות של מי ממשתתפי המכרז, הודיעה העירייה על שינויים מהותיים הן בתנאי הסף של המכרז והן בטופס הצעת המחיר אשר אפשרו להגדיל את מאגר הספקים העונים על תנאי הסף.
4. במסמכי המכרז נקבע המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז נקבע ליום 28.4.2021, ולאור השינויים ובקשות מי ממשתתפי המכרז נדחה המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז ליום 2.5.2021.
5. תיבת המכרזים נפתחה ביום 3.5.2021 על ידי מ"מ יו"ר ועדת המכרזים וס. רה"ע גב' אופירה יוחנן וולק ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו-3 הצעות מהמשתתפים שלהלן: -
 - א. **משתתף במכרז מס' 1 – טורנדו מוצרי צריכה בע"מ**
 - ב. **משתתף במכרז מס' 2 – תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה בע"מ**
 - ג. **משתתף במכרז מס' 3 – אלקטרה מוצרי צריכה (1951) בע"מ**
6. במכרז קיימים 4 פרקים: פרק א' – מזגנים עיליים, פרק ב' – מזגנים מיני מרכזיים, פרק ג' – מזגנים עיליים אינוורטר ופרק ד' – מזגנים מיני מרכזיים אינוורטר, כאשר העירייה אפשרה למשתתפים להציע הצעות לפרק אחד או יותר בטופס הצעת המחיר המפורט לכל פרק.
7. בהתאם לקבוע בסעיף 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, בכוונת העירייה להכריז על עד 3 זוכים במכרז לכל פרק בטופס הצעת המחיר - נספח 7 למכרז/נספח ג' לחוזה. האמור בסעיף זה מותנה כי יהיו מספיק הצעות כשרות במכרז ובכפוף לגובה הצעות המחיר של משתתפי המכרז שיתקבלו בעירייה ושיקולים אחרים של ועדת המכרזים.
8. להלן טבלת עמידת המשתתפים במכרז בהתאם לכללים:

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז	נספח 6 - הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	מע"מ/עוסק מורשה/ניכוי מס	ניהול ספרים	תעודת האגד/אישור רשם החברות	כנס משתתפים חתום	אישור תשלום מכרז
-----------------	-----------------	-----------------------------	---------------------------------------	--------------------------	-------------	-----------------------------	------------------	------------------

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז	נספח 6 - הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	מע"מ/עוסק מורשה/ניכוי מס	ניהול ספרים	תעודת האגד/אישור רשם החברות	כנס משתתפים חתום	אישור תשלום מכרז
1.	טורנדו מוצרי צריכה בע"מ	V	V	V	V	V	V	V
2.	תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה בע"מ	V	V	V	V	V	V	V
3.	אלקטרה מוצרי צריכה (1951) בע"מ	V	V	V	V	V	V	V

9. תוצאות בדיקת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף (פרק ג', הקריטריונים לבחינת ההצעות) לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה :-

תנאי הסף			משתתף במכרז מס' 1- טורנדו מוצרי צריכה	משתתף במכרז מס' 2- תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה	משתתף במכרז מס' 3- אלקטרה מוצרי צריכה
----------	--	--	---------------------------------------	--	---------------------------------------

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

תנאי הסף	משתתף במכרז מס' 1- טורנדו מוצרי צריכה	משתתף במכרז מס' 2- תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה	משתתף במכרז מס' 3- אלקטרה מוצרי צריכה
3.1 המשתתף במכרז יהיה בעל ניסיון מוכח באספקת מזגנים הכוללת גם את התקנתם על ידי המשתתף במכרז, מתוצרת הסדרות הנדרשות בפרקים א' ו-ב' בטופס הצעת המחיר, כולן או חלקן, וזאת בהיקף מצטבר של 2,000,000 ₪ לפחות בשנה, בשנתיים מבין השנים 2017-2020 ללקוח אחד שהינו רשות מקומית ו/או תאגיד עירוני ו/או משרד ממשלתי ויחידות הסמך שלו ו/או תאגיד סטטוטורי ו/או חברה ממשלתית.	V	V	V
3.2 המשתתף במכרז יהיה בעל ניסיון מוכח באספקת מזגנים הכוללת גם את התקנתם על ידי המשתתף במכרז, המפורטים בטופס הצעת המחיר ושלגביהם הגיש הצעה למכרז, כולם או חלקם, וזאת בכמות מצטברת של 400 מזגנים לפחות בשנה, בשנתיים מבין השנים 2017-2020 ללקוח אחד שהינו רשות מקומית ו/או תאגיד עירוני ו/או משרד ממשלתי ויחידות הסמך שלו ו/או תאגיד סטטוטורי ו/או חברה ממשלתית.	V	V	V
3.3 משתתף שהינו יצרן של המזגנים המוצעים על ידו במכרז יהיה בעל רישיון עסק לייצור מכשירים אלקטרוניים ו/או בעל רישיון עסק לפריט אחר הרלוונטי לביצוע העבודות והשירותים נשוא מכרז זה בהתאם לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי) התשע"ג- 2013 או כל פריט שקדם לצו זה. לחילופין , ככל שהמשתתף במכרז הינו משווק מורשה ו/או ספק וברשותו שטח אחסנה של למעלה מ-50 מ"ר, יהיה המשתתף במכרז בעל רישיון עסק מתאים בהתאם לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי) התשע"ג- 2013 או כל פריט שקדם לצו זה.	V	V	V
3.4 המשתתף במכרז הינו בעל היתר תקף ממכון התקנים לסמן את דגמי המזגנים המוצעים על ידו לפי דרישות תקן ישראלי 994 חלק 1 של מכון התקנים. לחילופין , המשתתף במכרז הינו בעל תעודת בדיקה של הממונה על התקינה בדבר התאמת דגמי המזגנים המוצעים על ידו לתקן ישראלי 994 חלק 1 של מכון התקנים.	V	V	V

10. במסגרת בדיקת המסמכים נמצא כי למשתתפים במכרז חסרים מספר מסמכי חברה ונספחים שלא צורפו וכן הבהרה לעמידה בתנאי הסף (נספח עסק שאינו טעון רישוי שצורף בשוגג), לאור זאת פנתה העירייה למשתתפים במכרז לצורך השלמת המסמכים וההבהרה, באישור יו"ר הוועדה, ולאחר השלמת הליך זה, מצאה העירייה כי שלושת המשתתפים במכרז: טורנדו מוצרי צריכה בע"מ, תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה בע"מ ואלקטרה מוצרי צריכה בע"מ - **עומדים בתנאי הסף של המכרז.**

פרק א' – מזגנים עיליים

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

11. לפרק זה הוגשו 3 הצעות של המשתתף במכרז מס' 1 - **טורנדו מוצרי צריכה בע"מ**, של המשתתף במכרז מס' 2 - **תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה בע"מ** ושל המשתתף במכרז מס' 3 - **אלקטרה מוצרי צריכה (1951) בע"מ**.

12. להלן טבלת השוואת הצעות המחיר של משתתפי המכרז בפרק א' אל מול אומדן העירייה :-

תיאור הפריט	אומדן העירייה	משתתף במכרז מס' 1 - טורנדו מוצרי צריכה		משתתף במכרז מס' 2 - תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה		משתתף במכרז מס' 3 - אלקטרה מוצרי צריכה	
		הצעת המחיר	שיעור מהאומדן	הצעת המחיר	שיעור מהאומדן	הצעת המחיר	שיעור מהאומדן
עילי חד פאזי לתפוקה של 9,200 BTU/H לפחות	950	837	-12%	960	1%	799	-16%
עילי חד פאזי לתפוקה של 11,800 BTU/H לפחות	1,050	1,013	-4%	1,056	1%	839	-20%
עילי חד פאזי לתפוקה של 14,500 BTU/H לפחות	1,330	1,287	-3%	1,344	1%	1,290	-3%
עילי חד פאזי לתפוקה של 17,600 BTU/H לפחות	1,420	1,500	6%	1,470	4%	1,340	-6%
עילי חד פאזי לתפוקה של 23,000 BTU/H לפחות	1,900	2,000	5%	1,920	1%	1,817	-4%
עילי חד פאזי לתפוקה של 26,800 BTU/H לפחות	2,500	2,551	2%	2,496	0%	2,190	-12%
עילי חד פאזי לתפוקה של 32,000 BTU/H לפחות	3,300	2,540	-23%	3,360	2%	2,863	-13%
עילי תלת פאזי לתפוקה של 27,600 BTU/H לפחות	2,800	2,527	-10%	2,784	-1%	2,349	-16%
עילי תלת פאזי לתפוקה של 31,800 BTU/H לפחות	3,700	3,209	-13%	3,744	1%	3,010	-19%

• ראה נספח א' - דגמי המזגנים שהוצעו על ידי המשתתפים במכרז.

13. להלן שקלול הצעות המחיר של משתתפי המכרז בפרק א' אל מול אומדן העירייה :-

תיאור הפריט	% לצרכי שקלול בלבד	טורנדו מוצרי צריכה	תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה	אלקטרה מוצרי צריכה
עילי חד פאזי לתפוקה של 9,200 BTU/H לפחות	5	42	48	40
עילי חד פאזי לתפוקה של 11,800 BTU/H לפחות	10	101	106	84
עילי חד פאזי לתפוקה של 14,500 BTU/H לפחות	35	450	470	452
עילי חד פאזי לתפוקה של 17,600 BTU/H לפחות	30	450	441	402
עילי חד פאזי לתפוקה של 23,000 BTU/H לפחות	3	60	58	55

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

לפחות				
עילי חד פאזי לתפוקה של BTU/H 26,800	3	77	75	66
לפחות				
עילי חד פאזי לתפוקה של BTU/H 32,000	3	76	101	86
לפחות				
עילי תלת פאזי לתפוקה של BTU/H 27,600	3	76	84	70
לפחות				
עילי תלת פאזי לתפוקה של BTU/H 31,800	8	257	300	241
לפחות				
ניקוד משוקלל לפרק א'	100	1,589	1,681	1,495
פער משוקלל מאומדן העירייה		-4%	2%	-10%

14. לאור המפורט לעיל מתבקשת ועדת המכרזים להכריז על המשתתף במכרז מס' 1 - טורנדו מוצרי צריכה בע"מ, על המשתתף במכרז מס' 2 - תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה בע"מ ועל המשתתף במכרז מס' 3 - אלקטרה מוצרי צריכה (1951) בע"מ כזוכים בפרק א' של המכרז במחירי הצעתם לדגמי המזגנים שהוצעו ובתנאי המכרז.

15. להלן חלוקת העבודה הצפויה בהתאם לניקוד המשוקלל:-

תיאור הפריט	טורנדו מוצרי צריכה	תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה	אלקטרה מוצרי צריכה
ניקוד משוקלל לפרק א'	1,589	1,681	1,495
חלוקת עבודה ע"פ הנוסחה העירונית	33%	15%	52%

פרק ב' – מזגנים מיני מרכזיים

16. לפרק זה הוגשה הצעה אחת של המשתתף במכרז מס' 2 - תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה בע"מ.

17. להלן טבלת השוואת הצעת המחיר אל מול אומדן העירייה :-

תיאור הפריט	אומדן העירייה	תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה	דגם מוצע	הצעת המחיר	שיעור מהאומדן
מיני מרכזי חד פאזי לתפוקה של BTU/H 26,000 לפחות	2,300	WIND 35		2208	-4%
מיני מרכזי חד פאזי לתפוקה של BTU/H 36,000 לפחות	3,150	WIND 40		3,036	-4%
מיני מרכזי תלת פאזי לתפוקה של BTU/H 29,000 לפחות	2,850	WIND 35/3		2,760	-3%
מיני מרכזי תלת פאזי לתפוקה של BTU/H 35,500 לפחות	2,550	WIND 40/3		2,484	-3%
מיני מרכזי תלת פאזי לתפוקה של BTU/H 44,000 לפחות	3,200	WIND 50/3		3,128	-2%
מיני מרכזי תלת פאזי לתפוקה של BTU/H 57,000 לפחות	4,800	WIND 65/3		4,600	-4%
מיני מרכזי "שטוח" חד פאזי לתפוקה של BTU/H 26,500 לפחות	2,850	WAVE 35		2,760	-3%
מיני מרכזי "שטוח" תלת פאזי לתפוקה של BTU/H 27,000 לפחות	3,050	WAVE 35/3		2,944	-3%

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

תיאור הפריט			אומדן העירייה	תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה		
				דגם מוצע	הצעת המחיר	שיעור מהאומדן
מיני מרכזי "שטוח" תלת פאזי לתפוקה של 35,000 BTU/H לפחות			3,300	WAVE 40/3	3,220	-2%
מיני מרכזי "שטוח" תלת פאזי לתפוקה של 43,000 BTU/H לפחות			4,000	WAVE 50/3	3864	-3%
פער משוקלל מאומדן העירייה						-3%

18. לאור המפורט לעיל מתבקשת ועדת המכרזים להכריז על המשתתף במכרז מס' 2 - תדיראן מוצרי צריכה כזוכה במחירי הצעתו לדגמי המזגנים ובתנאי המכרז, הגם שמדובר בהצעה יחידה לפרק זה. יצוין כי ספק זה עובד עם העירייה מכח התקשרות קודמת באספקת והתקנת מזגנים מסוג זה, ולשביעות רצון העירייה.

פרק ג' – מזגנים עיליים אינוורטר

19. לפרק זה הוגשו 3 הצעות של המשתתף במכרז מס' 1 - טורנדו מוצרי צריכה בע"מ, של המשתתף במכרז מס' 2 - תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה בע"מ ושל המשתתף במכרז מס' 3 - אלקטרה מוצרי צריכה (1951) בע"מ.

20. להלן טבלת השוואת הצעות המחיר של משתתפי המכרז בפרק ג' אל מול אומדן העירייה :-

תיאור הפריט		אומדן העירייה	משתתף במכרז מס' 1 - טורנדו מוצרי צריכה		משתתף במכרז מס' 2 - תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה		משתתף במכרז מס' 3 - אלקטרה מוצרי צריכה	
			הצעת המחיר	שיעור מהאומדן	הצעת המחיר	שיעור מהאומדן	הצעת המחיר	שיעור מהאומדן
מזגן אינוורטר עילי, חד פאזי, לתפוקה של 8,500 BTU/H לפחות		2,200	2026	-8%	2300	5%	2129	-3%
מזגן אינוורטר עילי, חד פאזי, לתפוקה של 11,200 BTU/H לפחות		2,400	2,140	-11%	2,500	4%	2,268	-6%
מזגן אינוורטר עילי, חד פאזי, לתפוקה של 17,500 BTU/H לפחות		3,000	2,737	-9%	3,200	7%	3,130	4%
מזגן אינוורטר עילי, חד פאזי, לתפוקה של 22,000 BTU/H לפחות		3,500	3,299	-6%	3,700	6%	3,370	-4%
מזגן אינוורטר עילי, חד פאזי, לתפוקה של 26,000 BTU/H לפחות		3,800	3,531	-7%	4,000	5%	3,549	-7%
מזגן אינוורטר עילי, תלת פאזי, לתפוקה של 30,000 BTU/H לפחות		3,300	3,869	17%	4,500	36%	3,666	11%

• ראה נספח ב' - דגמי המזגנים שהוצעו על ידי המשתתפים במכרז.

21. להלן שקלול הצעות המחיר של משתתפי המכרז בפרק ג' אל מול אומדן העירייה :-

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

תיאור הפריט	% לצרכי שקלול בלבד	טורנדו מוצרי צריכה	תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה	אלקטרה מוצרי צריכה
מזגן אינוורטר עילי, חד פאזי, לתפוקה של לפחות 8,500 BTU/H	10	202.6	230	212.9
מזגן אינוורטר עילי, חד פאזי, לתפוקה של לפחות 11,200 BTU/H	20	428	500	454
מזגן אינוורטר עילי, חד פאזי, לתפוקה של לפחות 17,500 BTU/H	30	821	960	939
מזגן אינוורטר עילי, חד פאזי, לתפוקה של לפחות 22,000 BTU/H	15	495	555	506
מזגן אינוורטר עילי, חד פאזי, לתפוקה של לפחות 26,000 BTU/H	15	530	600	532
מזגן אינוורטר עילי, תלת פאזי, לתפוקה של לפחות 30,000 BTU/H	10	387	450	367
ניקוד משוקלל לפרק ג'	100	2,863	3,295	3,010
פער משוקלל מאומדן העירייה	5%	9%	0%	

22. לאור המפורט לעיל מתבקשת ועדת המכרזים להכריז על המשתתף במכרז מס' 1 - טורנדו מוצרי צריכה בע"מ, על המשתתף במכרז מס' 2 - תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה בע"מ ועל המשתתף במכרז מס' 3 - אלקטרה מוצרי צריכה (1951) בע"מ כזוכים בפרק ג' של המכרז במחירי הצעתם לדגמי המזגנים שהוצעו ובתנאי המכרז.

23. להלן חלוקת העבודה הצפויה בהתאם לניקוד המשוקלל:-

תיאור הפריט	טורנדו מוצרי צריכה	תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה	אלקטרה מוצרי צריכה
ניקוד משוקלל לפרק ג'	2,863	3,295	3,010
חלוקת עבודה ע"פ הנוסחה העירונית	52%	15%	33%

פרק ד' – מזגנים מיני מרכזיים אינוורטר

24. לפרק זה הוגשו 2 הצעות של המשתתף במכרז מס' 1 - טורנדו מוצרי צריכה בע"מ ושל המשתתף במכרז מס' 2 - תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה בע"מ.

25. להלן טבלת השוואת הצעות המחיר של משתתפי המכרז בפרק ד' אל מול אומדן העירייה:-

תיאור הפריט	אומדן העירייה	% לצרכי שקלול בלבד	טורנדו מוצרי צריכה			תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה		צריכה
			דגם מוצע	הצעת המחיר	שיעור מהאומדן	דגם מוצע	הצעת המחיר	
								שיעור מהאומדן

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

-1%	7990	WIND INV 40	0%	8104	WD INV 40 1PH	15	8,100	מיני מרכזי אינוורטר חד פאזי לתפוקה של 31,000 BTU/H לפחות
-1%	8,930	WIND INV 50/3	5%	9,449	WD INV 50 3PH	25	9,000	מיני מרכזי אינוורטר תלת פאזי לתפוקה של 42,000 BTU/H לפחות
-1%	9,400	WIND INV 60/3	-2%	9,291	WD INV 60 3PH	15	9,500	מיני מרכזי אינוורטר תלת פאזי לתפוקה של 45,000 BTU/H לפחות
-1%	7,990	WAVE INV 40/3	2%	8,223	WD INV 40 1PH	25	8,050	מיני מרכזי אינוורטר חד פאזי עד 30 ס"מ לתפוקה של 31,000 BTU/H לפחות
-1%	8,930	WAVE INV 50/3	4%	9,394	WD INV 50 1PH	20	9,050	מיני מרכזי אינוורטר תלת פאזי עד 30 ס"מ לתפוקה של 42,000 BTU/H לפחות

26. להלן שקלול הצעות המחיר של משתתפי המכרז בפרק ד' אל מול אומדן העירייה :-

תיאור הפריט	% לצרכי שקלול בלבד	טורנדו מוצרי צריכה	תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה
מיני מרכזי אינוורטר חד פאזי לתפוקה של 31,000 BTU/H לפחות	15	1,216	1,199
מיני מרכזי אינוורטר תלת פאזי לתפוקה של 42,000 BTU/H לפחות	25	2,362	2,233
מיני מרכזי אינוורטר תלת פאזי לתפוקה של 45,000 BTU/H לפחות	15	1,394	1,410
מיני מרכזי אינוורטר חד פאזי עד 30 ס"מ לתפוקה של 31,000 BTU/H לפחות	25	2,056	1,998
מיני מרכזי אינוורטר תלת פאזי עד 30 ס"מ לתפוקה של 42,000 BTU/H לפחות	20	1,879	1,786
ניקוד משוקלל לפרק ד'	100	8,906	8,625
פער משוקלל מאומדן העירייה		2%	-1%

27. לאור המפורט לעיל מתבקשת ועדת המכרזים להכריז על המשתתף במכרז מס' 1 - טורנדו מוצרי צריכה

בע"מ, על המשתתף במכרז מס' 2 - תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה בע"מ כזוכים בפרק ד' של המכרז במחירי הצעתם לדגמי המזגנים שהוצעו ובתנאי המכרז ועל פי חלוקת העבודה לעיל.

28. להלן חלוקת העבודה הצפויה בהתאם לניקוד המשוקלל:-

תיאור הפריט	טורנדו מוצרי צריכה	תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה
ניקוד משוקלל לפרק ד'	8,906	8,625
חלוקת עבודה ע"פ הנוסחה העירונית	39%	61%

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פניה של אגף הרכש, מכרז מסגרת פומבי מס' 141/2021 לאספקה והתקנה של מזגנים. מכרז שמורכב מכמה פרקים. התקבלו פה שלוש הצעות, המשתתפים במכרז יכלו להגיש הצעה לפרק אחד או יותר, לפי בחירתם. כל המשתתפים במכרז עמדו בתנאי הסף של המכרז כמפורט בסעיף 9 ו-10 לפנייה. האגף מבקש להכריז בפרק אחד – מזגנים עיליים על טורנדו מוצרי צריכה ועל תדיראן ועל אלקטרה כזוכים במכרז. במכרז נכתב שיהיו עד שלושה זוכים בכל פרק ואפשר לראות שגם אין פה פערים מהותיים בין הצעות המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה. חלקת עבודה תהא לפי הנוסחה. לפרק ב' הייתה הצעה אחת רק של תדיראן. מבקשים להכריז עליו כזוכה בפרק ב' – מזגנים מיני מרכזיים.

איתי פנקס-ארד: מה היה פער האומדן?

רו"ח ליטל פחטר: בפרק ב' 3 אחוז.

עו"ד שני לוי גצוביץ: נציין כי המדובר בהצעה יחידה לפרק זה וכפי שמפורט 18 לפנייה, מעבר לפער הקטן מהאומדן המדובר במשתתף במכרז עבד בעבר עם העירייה באספקת והתקנת מזגנים מסוג זה וזאת לשביעות רצון העירייה.

איתי פנקס-ארד: או - קיי.

רו"ח ליטל פחטר: בפרק ג' – מזגנים עיליים אינוונטר, שלושת המשתתפים במכרז הגישו הצעות מטעמים, ולכן האגף מבקש להכריז על שלושתם כזוכים בפרק זה.

איתי פנקס-ארד: מה היה הפער מהאומדן בפרק זה?

רו"ח ליטל פחטר: פה הפער היה 5 אחוז, 9 אחוז ואחד שהיה ממש כמו האומדן.

איתי פנקס-ארד: או - קיי.

רו"ח ליטל פחטר: ובפרק ד' נתקבלו שתי הצעות, בפער גם של 2 אחוז מעל ואחוז אחד מתחת, ובקשת האגף היא להכריז על שניהם כזוכים.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

איתי פנקס-ארד : טוב על הכול, יש בעיות עם מישהו מהם או שכולם עברו?

עו"ד שני לוי-גצוביץ : לא היו בעיות כלשהן, גם הליך השלמת המסמכים היה למסמכים טכניים בלבד כמפורט בסעיף 10 לפנייה.

רו"ח ליטל פחטר : אנחנו נגיד שזה מכרז שהיה בעבר דרך משכ"ל, ועכשיו לראשונה העירייה יצאה במכרז עירוני. איתי פנקס-ארד : בסדר גמור, מאושר.

החלטה

1. מאשרים להכריז על עמידת המשתתפים הבאים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי 141/2021 לאספקת והתקנת מזגנים : משתתף במכרז מס' 1 - טורנדו מוצרי צריכה בע"מ, משתתף במכרז מס' 2 - תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה בע"מ ומשתתף במכרז מס' 3 - אלקטרה מוצרי צריכה (1951) בע"מ.
2. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז מס' 1 - טורנדו מוצרי צריכה בע"מ, על המשתתף במכרז מס' 2 - תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה בע"מ ועל המשתתף במכרז מס' 3 - אלקטרה מוצרי צריכה (1951) בע"מ כזוכים בפרק א' של המכרז וזאת, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.
3. חלוקת עבודה בפרק א' של מכרז מסגרת פומבי 141/2021 לאספקת והתקנת מזגנים תהא בהתאם לנוסחה העירונית וכדלקמן :

טורנדו מוצרי צריכה	תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה	אלקטרה מוצרי צריכה
33%	15%	52%

4. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז מס' 2 - תדיראן מוצרי צריכה כזוכה בפרק ב' של המכרז וזאת, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
5. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז מס' 1 - טורנדו מוצרי צריכה בע"מ, על המשתתף במכרז מס' 2 - תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה בע"מ ועל המשתתף במכרז מס' 3 - אלקטרה מוצרי צריכה (1951) בע"מ כזוכים בפרק ג' של המכרז וזאת, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.
6. חלוקת עבודה בפרק ג' של מסגרת פומבי 141/2021 לאספקת והתקנת מזגנים תהא בהתאם לנוסחה העירונית וכדלקמן :

טורנדו מוצרי צריכה	תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה	אלקטרה מוצרי צריכה
52%	15%	33%

7. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז מס' 1 - טורנדו מוצרי צריכה בע"מ, על המשתתף במכרז מס' 2 - תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה בע"מ כזוכים בפרק ד' של המכרז וזאת, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.
8. חלוקת העבודה בפרק ד' של מסגרת פומבי 141/2021 לאספקת והתקנת מזגנים תהא בהתאם לנוסחה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

העירונית וכדלקמן :

טורנדו מוצרי צריכה	תדיראן מוצרי צריכה וטכנולוגיה
39%	61%

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 413

מכרז פומבי מס' 136/2021 להשכרת והפעלת בית אוכל בקאנטרי קהילתי נווה שרת רחוב ראול ולנברג 43, תל אביב-יפו

פניית האגף:

1. העירייה היא הבעלים של חלק מחלקות 67 ו-117 בגוש 6338, אשר על חלקן בנוי, בין היתר, מבנה קאנטרי קהילתי נווה שרת, המצוי ברחוב ראול ולנברג 43 תל אביב-יפו (להלן: "הקאנטרי").
 2. במבנה הקאנטרי מצוי מזנון בשטח של כ-26.26 מ"ר ומחסן בשטח של כ-14.5 מ"ר המשמש לבית אוכל, בכפוף לרישיון עסק כדין (להלן: "הנכס" או "בית האוכל"). כמו כן, בחודשי הקיץ הזוכה במכרז יהא רשאי להפעיל עגלת קפה/מזנון חיצוני בשטח של כ-9 מ"ר בהתאם ובכפוף לתנאי המכרז על נספחיו.
 3. ביום 26.03.2021 פרסמה העירייה את המכרז שבנדון (להלן: "המכרז"), בעיתונות ובאתר האינטרנט העירוני.
 4. כנס משתתפים התקיים בנכס ביום 11.04.2021.
 5. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום **29.04.2021 בשעה 14:00**.
 6. אומדן העירייה נקבע על סך **4,900 ₪** לחודש בתוספת מע"מ כחוק (להלן: "אומדן העירייה"). בהתאם לתקנה 11 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987, התבסס אומדן העירייה על חוות הדעת השמאית של שמאי המקרקעין רמי סויצקי, אשר נבדקה ע"י מנהל אגף נכסי העירייה וע"י שמאי מקרקעין ביחידת שיווק ומכרזים באגף נכסי העירייה, ובהתאם לאמור, האומדן נקבע על הסך הנ"ל. כמו כן, צוין באומדן העירייה, כי עקב תקופת הקורונה ניתן לקבל הצעה פחותה בעד 15% מתחת לאומדן.
- נספח א':** אומדן העירייה וחוו"ד שמאי המקרקעין רמי סויצקי.
7. את מסמכי המכרז רכש גורם אחד.
 8. ביום **03.05.2021** התקיימה פתיחת מעטפות פומבית באמצעות אפליקציית זום.
 9. במעמד פתיחת תיבת ההצעות נמצאה הצעה אחת וכן אומדן העירייה, כמפורט להלן:

שם המשתתף במכרז לוטוס עתידים בע"מ	הצעת המשתתף במכרז 5,500 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	אומדן העירייה 4,900 ₪ בתוספת מע"מ כחוק (ניתן לקבל הצעה פחותה בעד 15%)

10. ביום **09.05.2021** נבדקו מסמכי ההצעה ע"י נציגי יחידת שיווק ומכרזים באגף נכסי העירייה ומח' מכרזים והתקשרויות.
11. **משתתף במכרז מס' 1 – לוטוס עתידים בע"מ** – מבדיקת מסמכי הצעת המשתתף במכרז הנ"ל נמצא כי לא צורפו על ידו עמודים 1-12 לחוברת מסמכי המכרז (פרקים א'-ב' למכרז), אשר נדרשים להיות חתומים ע"י המשתתף במכרז בכל עמוד, בהתאם לסעיף 11.11.1 לפרק ב' למסמכי המכרז. יובהר, כי המדובר במסמכים אשר העירייה רשאית לפנות למשתתף במכרז ולבקש את השלמתם (הן על פי הוראות מסמכי המכרז והן על פי דין).

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

12. ביום 20.05.2021 פנה אגף נכסי העירייה למשתתף הנ"ל בבקשה להשלמת המסמכים החסרים בהצעתו כמפורט לעיל. המסמכים החסרים הנ"ל הושלמו ע"י המשתתף במכרז באותו היום - 20.05.2021.

13. להלן יובא נוסח תנאי הסף כמפורט בסעיף 10 בפרק ב' למסמכי המכרז:

" 10.1 על המשתתף במכרז להיות בעל ניסיון מוכח, בניהול והפעלה של בית אוכל ו/או מזנון ו/או בית קפה ו/או מסעדה, אחד/אחת לפחות, בתקופה רצופה של לפחות שמונה עשר (18) חודשים מתוך השנים 2017, 2018, 2019 ו- 2020.

תקופות במהלכן בית העסק היה סגור מחמת תקנות שהותקנו בעקבות מגפת הקורונה יילקחו בחשבון במניין תקופת הניהול וההפעלה ולא יחשבו כקוטעות את רצף הניהול וההפעלה.

10.2 המשתתף במכרז המציא ערבות מכרז כמפורט בסעיף 9 לפרק ב' למכרז."

14. מבדיקת מסמכי הצעת המשתתף הנ"ל, עולה כי הינו עומד בתנאי הסף של הניסיון כנדרש בתנאי הסף שבסעיף 10.1 לפרק ב' למסמכי המכרז, וכן הומצאה על ידו ערבות המכרז כנדרש בתנאי הסף שבסעיף 10.2 לפרק ב' למסמכי המכרז ולאחר בדיקתה ע"י אגף נכסי העירייה ומח' מכרזים והתקשרויות הערבות נמצאה תקינה.

15. המלצת האגף:

15.1. אגף נכסי העירייה מבקש להכריז כי הצעתו של משתתף מספר 1 - חברת לוטוס עתידים בע"מ עומדת בתנאי הסף של המכרז.

15.2. בנוסף, מבקש האגף להכריז על הצעתו של המשתתף הנ"ל כהצעה הזוכה במכרז פומבי מס' 136/2021 להשכרת והפעלת בית אוכל בקאנטרי קהילתי נווה שרת, רחוב ראול ולנברג 43 תל אביב-יפו, זאת במחירי הצעתו בסך של 5,500 ₪ לחודש בתוספת מע"מ כחוק ובהתאם לתנאי המכרז והחוזה על נספחים.

דין

רו"ח ליטל פחטר: פניה של אגף נכסים. מכרז לצורך הפעלה של בית אוכל בקאנטרי קהילתי בנווה שרת. הוגשה פה הצעה אחת.

איתי פנקס-ארד: או - קיי.

רו"ח ליטל פחטר: האומדן עמד על 4,900 ש"ח לחודש כאשר ההצעה עמדה על 5,500 ש"ח - של לוטוס עתידים.

המשתתף עמד בתנאי הסף של המכרז לאחר שהשלים מסמכים נדרשים שהיו טכניים כמפורט

בפנייה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: נציין כי מדובר בהצעה יחידה.

רו"ח ליטל פחטר: כן, יש פה בעצם הצעה יחידה, אבל היא גבוהה מהאומדן, ולכן מבקשים להכריז עליו כזוכה.

איתי פנקס-ארד: בכמה ההצעה מעל האומדן?

רו"ח ליטל פחטר: הוא הציע 5,500 ש"ח, כשהאומדן היה 4,900 ש"ח.

איתי פנקס-ארד: זה 600 ש"ח לחודש?

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

רו"ח ליטל פחטר: כן, גבוה ב-12 אחוז מהאומדן, 600 שקלים יותר. האומדן עמד על 4,900 ש"ח, וההצעה שלו

עמדה על 5,500 ש"ח.

איתי פנקס-ארד: הוא שם כבר?

שלום עובדיה: לא.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: שלום, הוא עבד שם קודם לכן?

שלום עובדיה: לא, הוא לא עבד שם, זה משהו חדש, נכון להיום הנכס ריק.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: מה היה הניסיון שהוצג על ידו לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף?

שלום עובדיה: הוא מנהל קפיטריה, בספורטן בפתח תקווה, קפה ג'ו במכללה למינהל, ספורטן הוד השרון,

קפיטריה במכללת רידמן.

משה חיים: דרך אגב, הניסיון מופיע בהצעה שלו, לצורך עמידה בתנאי הסף?

רו"ח ליטל פחטר: כן

שלום עובדיה: כן.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: במכרז נדרש ניסיון של 18 חודשים ברציפות בהפעלה בית אוכל, בית קפה או מסעדה.

משה חיים: זה נבדק שלום, נכון?

שלום עובדיה: כן, כן, זה גם מפורט בתצהיר שהוא מסר, להוכחת הניסיון. בתצהיר הוא מפרט את כל הניסיון

שלו בניהול והפעלה.

איתי פנקס-ארד: או קיי, תודה רבה.

רו"ח ליטל פחטר: יש שאלות נוספות?

איתי פנקס-ארד: לא. מבחינתי בסדר, אני מאשר.

משה חיים: מאשר.

החלטה

1. מאשרים כי הצעתו של משתתף מספר 1 - חברת לוטוס עתידים בע"מ עומדת בתנאי הסף של מכרז פומבי מס' 136/2021 להשכרת והפעלת בית אוכל בקאנטרי קהילתי נווה שרת, רחוב ראול ולנברג 43 תל אביב-יפו.

2. מאשרים להכריז על משתתף מספר 1 - חברת לוטוס עתידים בע"מ כזוכה במכרז פומבי מס' 136/2021 להשכרת והפעלת בית אוכל בקאנטרי קהילתי נווה שרת, רחוב ראול ולנברג 43 תל אביב-יפו, זאת במחירי הצעתו ובהתאם לתנאי המכרז והחוזה על נספחיהם.

וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

להחלטה 408 ק"כ ב

10/6/21 

דנה פייבל
מרכזת מכרזים בכירה

10/6/21 

ליתל פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

10/06/2021 

עיד שגיא לוי בצוביץ
סגנית ליועצת משפטית ומנהל תחום מסחרי

10/6/21 

איתל פחטר
יועצת ועדת מכרזים

10/6/21 

רון חולדאי
ראש תערייה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

דנה פייבל - מרכזת מכרזים בכירה

מאת: איריס טוסי - עוזרת נבחר בשם איתי פנקס ארד - חבר מועצה
נשלח: יום חמישי 10 יוני 2021 09:36
אל: דנה פייבל - מרכזת מכרזים בכירה
נושא: קיטוע לפרוטוקול ועדת מכרזים מיום 1.6.21

מאושר

From: דנה פייבל - מרכזת מכרזים בכירה <Faivel_d@mail.tel-aviv.gov.il>
Sent: Thursday, June 10, 2021 9:26 AM
To: איריס טוסי - עוזרת נבחר <tusi_i@mail.tel-aviv.gov.il>; איתי פנקס ארד - חבר מועצה <plinkas@mail.tel-aviv.gov.il>
Cc: שני לי-מנצ'ן - ס. לשעמש סגנית מנהל <Pachter_i@mail.tel-aviv.gov.il>; ליטל פחטר - מנהלת מח מכרזים והתקשרויות <levi_sha@mail.tel-aviv.gov.il>
Subject: קיטוע לפרוטוקול ועדת מכרזים מיום 1.6.21

איתי שלום,

מצייב לעיוןך ולאישורך קיטוע של פרוטוקול ועדת מכרזים מיום 1.6.21.

בברכה,



דנה פייבל
מרכזת מכרזים בכירה
מינהל כספים
אגף חשבונות
טלפון: 03-7241785

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 65 מישיבתה מיום 01/06/2021

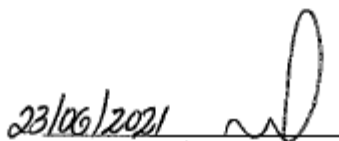
דף חתימות להחלטות 406, 407, 409, 410, 411, 412 ו-413



דנה פייבל
מרכזת מכרזים בכירה



ליטל פחשור, ח"כ
מנהלת מח' מכרזים והתקשבויות


23/06/2021

עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהלת תחום מסחרי



איתל מנקס ארד
יו"ר ועדת מכרזים



רון חולדאי
ראש העירייה